

13. NAPIREND

Ikt.szám: 5612-14/2026.

ELŐTERJESZTÉS

**Inárcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testületének
2026. augusztus 26-án 16³⁰ órai kezdettel tartandó nyilvános ülésére**

Tárgy: A szilárd burkolattal nem rendelkező
önkormányzati utak fejlesztési prioritásának
meghatározása

Előterjesztő: Szuróczki Csaba polgármester

Az előterjesztés készítője: Dunai-Perényi Kata igazgatási ügyintéző

Előterjesztés tartalma: Határozati javaslat

Szavazás módja: Egyszerű többség

Megtárgyalja: Településfejlesztési Bizottság, Pénzügyi és
Gazdasági Bizottság,

Törvényességi szempontból ellenőrizte:



Tisztelt Képviselő-testület!

Inárcs Nagyközség Önkormányzatának feladatai közé tartozik a helyi közutak és azok tartozékainak kialakítása és fenntartása. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontja a településüzemeltetési feladatok között nevesíti a helyi közutak és tartozékaik kialakítását és fenntartását.

I. A rangsor kialakításának fontossága

Inárcs közigazgatási területén jelenleg is több olyan önkormányzati út, illetve útszakasz található, amely nem rendelkezik szilárd burkolattal. Az érintett utak egy része belterületi lakóterületeket szolgál ki, míg más utak külterületi vagy zártkerti területek, illetve egyes településrészek megközelítésében töltenek be szerepet.

A szilárd burkolattal nem rendelkező úthálózat fejlesztése jelentős önkormányzati forrást igénylő, hosszabb távú feladat. Emiatt indokolt, hogy az egyes útszakaszok fejlesztése ne kizárólag egyedi lakossági igények vagy az aktuálisan rendelkezésre álló források alapján történjen, hanem **előre meghatározott, egységes szempontok szerint felállított prioritási sorrend alapján.**

A Hivatal ennek érdekében összegyűjtötte és rendszerezte a szilárd burkolattal nem rendelkező önkormányzati utakra vonatkozó rendelkezésre álló adatokat. **A vizsgálat 33 útszakaszra terjed ki, amelyek együttes becsült hossza közel 12 km.** A táblázatban feltüntetett érintett szakaszokon **összesen 821 fő bejelentett állandó lakos szerepel.**

II. A rangsor kialakításakor figyelembe vett szempontok

A prioritási sorrend kialakítása során az Önkormányzat elsősorban azokat a szempontokat vette figyelembe, amelyek az adott útszakasz közlekedési, lakossági és településszerkezeti jelentőségét jellemzik, és amelyekhez a jelenleg rendelkezésre álló adatok alapján megfelelő információ állt rendelkezésre.

A rangsor kialakítása **100 pontos értékelési rendszer alapján történt.** A rangsor kialakításakor ténylegesen értékelt szempontok:

1. Az út közlekedési hálózatban betöltött szerepe - maximum 25 pont

Az értékelés során figyelembevételre került, hogy az adott útszakasz milyen szerepet tölt be a település közlekedési hálózatában. Ennek keretében vizsgálatra került különösen az útszakasz összekötő vagy gyűjtőúti szerepe, magasabb rendű utakhoz való kapcsolódása, az általa biztosított közlekedési kapcsolat, az esetleges alternatív útvonal szerepe, valamint az átmenő- és célforgalom jellege.

A szempont célja annak megítélése volt, hogy az adott útszakasz kizárólag az út menti ingatlanok megközelítését szolgálja-e, vagy a település közlekedési hálózatának szélesebb körében is jelentős szerepet tölt be.

Az úthálózati szerep az alábbiak szerint került pontozásra:

Hálózati szerep	Pont	PONTOZÁS / ELV
Kiemelt	25	A települési úthálózat fontos eleme, több útvonal/településrész között meghatározó kapcsolat
Jelentős	20	Fontos összekötő vagy alternatív útvonal, de a hálózat működése nélküle is biztosítható
Átlagos	10	Helyi kapcsolat, kisebb hálózati jelentőség
Mérsékelt	5	Lakókiszolgáló: Elsősorban az adott utcában lévő ingatlanokat szolgálja ki
Minimális	0	Gyakorlatilag nincs érdemi hálózati funkció

A hálózati szerep értékelése **nem azonos a tényleges forgalomnagyság mérésével**. A pontozás azt fejezi ki, hogy az adott útszakasz milyen jelentőséget tölt be a települési úthálózat működésében.

2. Az érintett állandó lakosok száma – maximum 25 pont

A lakossági érintettség az adott útszakasz közvetlen lakossági jelentőségének egyik legfontosabb, számszerűsíthető mutatója. A pontozás az útszakaszon bejelentett állandó lakosok száma alapján történt.

A szempont ugyanakkor önmagában nem határozza meg a prioritást, hiszen egy kevés lakost kiszolgáló útszakasz is betölthet jelentős hálózati vagy egyéb közlekedési szerepet.

A lakosságszám alapján az alábbi pontozás került alkalmazásra:

Érintett lakos	Pont
80 fő felett	25
60–79 fő	20
40–59 fő	15
20–39 fő	10
1–19 fő	5
0 fő	0

3. Az útszakasz belterületi vagy külterületi/zártkerti elhelyezkedése – maximum 15 pont

A rangsorolás során elsődleges szempontként került figyelembevételre a belterületi utak fejlesztése, ezért a belterületen található útszakaszok 15 pontban, a külterületi és zártkerti útszakaszok 0 pontban részesültek.

Az elhelyezkedés vizsgálata során ugyanakkor az útszakasz tényleges funkcióját is figyelembe kellett venni. A Csíkosi út helyrajzi szám szerint külterületi útnak minősül, ugyanakkor belterületi ingatlanok megközelítését is szolgálja, ezért annak jelentőségét a rangsorolás során nem kizárólag a külterületi elhelyezkedése, hanem tényleges közlekedési és lakossági szerepe alapján kellett értékelni.

4. **Fontosabb intézmények, szolgáltatások, kereskedelmi és egyéb jelentős úti célok megközelítésében betöltött szerep – maximum 15 pont**

A rangsor kialakításakor figyelembevételre került, hogy az adott útszakasz biztosítja vagy jelentősen segíti-e fontosabb intézmények, szolgáltatások, kereskedelmi egységek, sport- és közösségi létesítmények, illetve egyéb jelentős úti célok megközelítését.

A szempont egyben az útszakasz várható forgalmi jelentőségének megítélését is segíti, azonban tényleges forgalomszámlálás hiányában önálló forgalmi adat nem került alkalmazásra.

5. **Közműellátottság – maximum 10 pont**

Az értékelés során figyelembevételre került az érintett útszakasz által kiszolgált ingatlanok közműellátottsága, különösen **a vezetékes ivóvíz- és szennyvízhálózat rendelkezésre állása.**

A pontozás során az érintett ingatlanok közműellátottsága alapján 10, 5 vagy 0 pont került megállapításra attól függően, hogy az adott közműellátás az ingatlanokon biztosított, csak gerincvezeték áll rendelkezésre, vagy a közműhálózat nem áll rendelkezésre.

6. **Az útszakasz által kiszolgált terület jelenlegi vagy várható fejlődése – maximum 10 pont**

A rangsorolás során figyelembevételre került az adott terület jelenlegi és várható fejlődése, így különösen a folyamatos beépülés, építkezések, valamint a várható lakosságszám-növekedés.

Ennek célja annak figyelembevétele, hogy egy jelenleg alacsonyabb lakosságszámú, de folyamatosan fejlődő terület közlekedési igénye a következő években várhatóan növekedni fog.

A pontozás során az önkormányzati fejlesztéssel érintett útszakaszok 10, a magánfejlesztéssel érintett útszakaszok 5, az ilyen szempontból nem érintett útszakaszok pedig 0 pontot kaptak.

Összegezve:

SZEMPONT	MAX. PONT	PONTOZÁS / ELV
Úthálózati szerep	25	Külön részletezve
Lakossági érintettség	25	Külön részletezve
Elhelyezkedés	15	Belterület 15; Külterület/Zártkert 0.
Lakosságvonzó létesítmény jelentőség	15	Közvetlenül érintett intézmény/létesítmény 15; jelentős megközelítési szerep 5; nincs 0.
Közműellátottság (víz/csatorna)	10	Telken belül 10; csak gerincvezeték 5; nincs 0.
Fejlődési jelentőség	10	Önkormányzati fejlesztéssel érintett: 10; magánfejlesztéssel érintett: 5; nincs 0.
ÖSSZESEN	100	

A fenti szempontok alapján kialakított prioritási sorrendet az előterjesztés melléklete tartalmazza.

A rangsor célja, hogy az Önkormányzat számára egy egységes, átlátható és később is felülvizsgálható alapot biztosítson a szilárd burkolattal nem rendelkező utak fejlesztésének tervezéséhez.

III. A rangsorolás korlátai és a későbbi beruházási döntések szempontjai

A jelen előterjesztésben kialakított rangsor a rendelkezésre álló adatok alapján meghatározott fejlesztési prioritást mutatja. Az egyes útszakaszok tényleges kiépítéséről történő döntés során azonban további műszaki, pénzügyi és egyéb szempontok vizsgálata szükséges.

Ilyen szempont lehet különösen az útszakasz műszaki állapota, szélessége és egyéb műszaki sajátosságai, a vízelvezetés megoldhatósága, az útterület tulajdoni és jogi helyzete, a közművek elhelyezkedése és állapota, az útszakasz hossza, a beruházás várható költsége, valamint az esetlegesen fennálló jelentős közlekedési vagy lakossági probléma.

A rangsorolás jelen szakaszában az egyes útszakaszok kivitelezési költsége és részletes műszaki megvalósíthatósága nem került figyelembevételre, mivel ezek meghatározása műszaki felmérést, szükség szerint tervezést és költségbecslést igényel.

A prioritási sorrend ezért **nem jelent automatikus kötelezettségvállalást** az egyes útszakaszok meghatározott időpontban vagy a rangsorban elfoglalt sorrend szerinti kiépítésére. A rangsor a fejlesztési prioritások meghatározásának alapjaként szolgál, amelyet a konkrét beruházási döntések során a rendelkezésre álló pénzügyi források, a műszaki feltételek és az aktuális körülmények figyelembevételével kell alkalmazni.

A rangsor szükség szerint felülvizsgálható, különösen abban az esetben, ha valamely útszakaszra pályázati vagy egyéb külső forrás nyílik meg, a beruházás más fejlesztéssel összehangolhatóvá válik, jelentős műszaki vagy közlekedési probléma merül fel, illetve az adott terület lakosságszáma vagy beépítettsége jelentősen megváltozik.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést tárgyalja meg és döntsön a mellékletben szereplő utcák fejlesztési prioritási sorrendjéről.

Inárcs, 2026. augusztus 13.



- HATÁROZATI JAVASLAT -

Inárcs Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének .../2026. (VIII.26.)

Kt. határozata

Inárcs Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete

1. a szilárd burkolattal nem rendelkező önkormányzati utak fejlesztési prioritásának meghatározása érdekében, az előterjesztés mellékletében szereplő szempontok alapján kialakított fejlesztési prioritási sorrendet megismerte és azt elfogadja;
2. rögzíti, hogy a prioritási sorrend a szilárd burkolattal nem rendelkező önkormányzati utak fejlesztésének tervezését és a későbbi beruházási döntések előkészítését szolgáló döntés-előkészítő eszköz, amely önmagában nem jelent kötelezettségvállalást az egyes útszakaszok kiépítésére;
3. felkéri a Polgármestert és a Jegyzőt, hogy a rangsort a későbbi beruházási döntések előkészítése során, a rendelkezésre álló pénzügyi források, a műszaki feltételek, valamint az egyéb aktuális körülmények figyelembevételével alkalmazza, és szükség esetén annak felülvizsgálatára tegyen javaslatot.

Határidő: azonnal

Felelős: polgármester

ELŐZETES PRIORITÁSI SORREND – SZILÁRD BURKOLATTAL NEM ELLÁTOTT UTCÁK

Az alábbi rangsor döntés-előkészítő, nem műszaki és nem költségalapú beruházási sorrend.

Sorrend	Utca	B/ K	Becsült hossz (m)	Lakosság	Úthálózati szerep	Úthálózati pont	Lakossági pont	Elhelyezkedési pont	Lakosságvonzó létesítmény pont	Fejlődési pont	Közműellátottsági pont	Összesen	Rövid indoklás
A	Hársfa utca	B	428	82	Kiemelt	25	25	15	15	0	10	90	fontos összekötő/gyűjtő vagy magasabb rendű úthálózati kapcsolat; intézményi/ellátási funkció; településrész megközelítésében kiemelt; dokumentált aktuális/tervezett fejlesztési kapcsolódás
B	Csíkosí út	K	278	13	Kiemelt	25	5	15	15	0	10	70	fontos összekötő/gyűjtő vagy magasabb rendű úthálózati kapcsolat; intézményi/ellátási funkció; településrészi vagy belső kapcsolati jelentőség; dokumentált aktuális/tervezett fejlesztési kapcsolódás
C	Bajcsy-Zsilinszky út eleje	B	135	29	Kiemelt	25	10	15	5	0	10	65	jelentős helyi összekötő/alternatív kapcsolat; intézményi/ellátási funkció; településrészi vagy belső kapcsolati jelentőség
D	Barackos utca	B	571	113	Átlagos	10	25	15	0	0	10	60	elsősorban ingatlanok kiszolgálása; mérsékelt helyi hálózati kapcsolat
E	Barizs köz	B	482	39	Jelentős	20	10	15	0	0	5	50	fontos összekötő/gyűjtő vagy magasabb rendű úthálózati kapcsolat; településrészi vagy belső kapcsolati jelentőség
E	Hunyadi utca vége	B	297	34	Jelentős	20	10	15	0	0	5	50	jelentős helyi összekötő/alternatív kapcsolat; településrészi vagy belső kapcsolati jelentőség
E	Epres utca	B	355	20	Átlagos	10	10	15	0	5	10	50	mérsékelt helyi hálózati kapcsolat; magasabb rendű úthálózati kapcsolat; fejlődési potenciál
E	Hegedűs utca	B	415	4	Jelentős	20	5	15	0	0	10	50	fontos összekötő/gyűjtő vagy magasabb rendű úthálózati kapcsolat; településrészi vagy belső kapcsolati jelentőség
E	Szőlő utca eleje	B	100	5	Jelentős	20	5	15	0	0	10	50	jelentős helyi összekötő/alternatív kapcsolat; településrészi vagy belső kapcsolati jelentőség
E	Szudor Gergely utca	B	240	21	Átlagos	10	10	15	0	5	10	50	elsősorban ingatlanok kiszolgálása; településrészi vagy belső kapcsolati jelentőség; fejlődési potenciál
E	Vincze Dezső utca	B	250	37	Átlagos	10	10	15	0	5	10	50	elsősorban ingatlanok kiszolgálása; településrészi vagy belső kapcsolati jelentőség; fejlődési potenciál
F	Írisz utca	B	409	38	Átlagos	10	10	15	0	5	5	45	elsősorban ingatlanok kiszolgálása; településrészi vagy belső kapcsolati jelentőség; fejlődési potenciál
F	Hársfa köz	B	93	0	Jelentős	20	0	15	0	0	10	45	jelentős helyi összekötő/alternatív kapcsolat; településrészi vagy belső kapcsolati jelentőség
F	Hóvirág utca	B	412	19	Átlagos	10	5	15	0	5	10	45	elsősorban ingatlanok kiszolgálása; mérsékelt helyi hálózati kapcsolat; fejlődési potenciál
F	Liget köz	B	102	0	Jelentős	20	0	15	0	0	10	45	jelentős helyi összekötő/alternatív kapcsolat; településrészi vagy belső kapcsolati jelentőség
G	Akácfa utca eleje	K	76	0	Jelentős	20	0	15	0	0	5	40	fontos összekötő/gyűjtő vagy magasabb rendű úthálózati kapcsolat; Aranytelep településrészi vagy belső kapcsolati jelentőség
G	Fenyves utca	B	512	24	Mérsékelt	5	10	15	0	0	10	40	elsősorban ingatlanok kiszolgálása; dokumentált aktuális/tervezett fejlesztési kapcsolódás
G	Perényi köz	B	271	13	Átlagos	10	5	15	0	0	10	40	fontos összekötő/gyűjtő vagy magasabb rendű úthálózati kapcsolat; településrészi vagy belső kapcsolati jelentőség
H	Bajcsy-Zsilinszky út vége	K	452	43	Jelentős	20	15	0	0	0	0	35	jelentős helyi összekötő/alternatív kapcsolat; településrész megközelítésében kiemelt
H	Béki köz	B	164	10	Mérsékelt	5	5	15	0	0	10	35	helyi összekötő/alternatív kapcsolat; településrészi vagy belső kapcsolati jelentőség
H	Rét utca	B	328	0	Mérsékelt	5	0	15	0	5	10	35	elsősorban ingatlanok kiszolgálása; fejlődési potenciál
I	Venicz Márton utca	B	197	1	Átlagos	5	5	15	0	5	0	30	elsősorban ingatlanok kiszolgálása; fejlődési potenciál
J	Fecske utca	K (Z)	671	72	Mérsékelt	5	20	0	0	0	0	25	elsősorban ingatlanok kiszolgálása
J	Hajnal köz	B	170	5	Mérsékelt	5	5	15	0	0	0	25	elsősorban ingatlanok kiszolgálása
J	Rákóczi út vége	K	420	9	Jelentős	20	5	0	0	0	0	25	fontos összekötő/gyűjtő vagy magasabb rendű úthálózati kapcsolat; település megközelítésében kiemelt
J	Virág utca	K (Z)	509	65	Mérsékelt	5	20	0	0	0	0	25	elsősorban ingatlanok kiszolgálása
K	Galamb utca	K	700	6	Mérsékelt	5	5	0	10	0	0	20	helyi összekötő/alternatív kapcsolat; Bucka településrész megközelítés
K	Erdősor utca (zártkerti rész)	K (Z)	465	48	Mérsékelt	5	15	0	0	0	0	20	elsősorban ingatlanok kiszolgálása
L	Arany telep	K	675	34	Mérsékelt	5	10	0	0	0	0	15	elsősorban ingatlanok kiszolgálása
L	Erdősor utca (külsőterület)	K	350	25	Mérsékelt	5	10	0	0	0	0	15	elsősorban ingatlanok kiszolgálása
M	Boróka utca	K	473	5	Mérsékelt	5	5	0	0	0	0	10	elsősorban ingatlanok kiszolgálása
M	Szilvafa sor	K	485	7	Mérsékelt	5	5	0	0	0	0	10	elsősorban ingatlanok kiszolgálása
N	Benedek Elek utca	K	338	0	Minimális	0	0	0	0	0	0	0	jelenleg minimális hálózati szerep