



## BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA

MŰSZAKI ENGEDÉLYEZÉSI ÉS MÉRÉSÜGYI FŐOSZTÁLY

Engedélyszám: **VB-202/2021** Tárgy: Vezetékjogi engedély  
Ügyiratszám: BP/2003/00627-112/2021 Inárcs - Ócsa, 132 kV-os termelői  
Ügyintéző: Jeges András távvezeték létesítése  
Telefon: 06-1/458-5812  
E-mail: jeges.andras@bfkh.gov.hu  
Oldal: 1/26 Melléklet: -  
Hiv. számuk: L.19-0007  
Ügyintézőjük: Zsiros Róbert

Építető: **EZRT-Solar Finance Kft.**  
2365 Inárcs, Kastély u. 3. B. ép.  
**Virgin Solar Kft.**  
2365 Inárcs, Kastély u. 3. B. ép.

### H A T Á R O Z A T

Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztályhoz (továbbiakban: BFKH-MEMF) BP/2003/00627/2021 számon a(z) EZRT-Solar Finance Kft. és Virgin Solar Kft. által benyújtott kérelemre Budapest Főváros Kormányhivatala (továbbiakban: BFKH) meghozza az alábbi határozatot.

A(z) EZRT-Solar Finance Kft. (2365 Inárcs, Kastély u. 3. B. ép.) és a Virgin Solar Kft. (2365 Inárcs, Kastély u. 3. B. ép.) (a továbbiakban: Építető) részére „**Inárcs - Ócsa, 132 kV-os termelői távvezeték létesítése**” megnevezésű, LINEA-B.S Mérnöki Iroda Kft. (1143 Budapest, Utász u. 9. VII/1.) tervező által készített LR.19-0007/203/01b, LR.19-0007/203/02b, LR.19-0007/203/03b, LR.19-0007/203/04b rajzszámú (2020.12.01.) nyomvonalrajz(ok) szerinti termelői hálózat létesítését a BFKH

### E N G E D É L Y E Z I

#### Létesítmény adatai:

- a termelői hálózat feszültségintje és műszaki kialakítása: 132kV-os szabadvezeték hálózat
- a termelői hálózat leírása: *naperőműhöz tartozó állomás [Inárcs (külterület), 084/59 hrsz.] és az Ócsa (belterület) 4000 hrsz. ingatlanon meglévő szolgáltatói tulajdonú és üzemeltetésű (MAVIR) állomás között tervezett 132kV feszültségintű légvezetékes távvezeték.*

A benyújtott Nyomvonalrajzot és geodéta által készített változási vázrajzot a BFKH záradékkal és hivatali bélyegző lenyomattal látta el.

A záradékolt iratok szerinti termelői hálózat és annak biztonsági övezete által érintett ingatlanokat, az egyes ingatlanokat érintő terület mértékét az 1. számú táblázat tartalmazza.

A határozat véglegessé válása után a BFKH megkeresi az ingatlanügyi hatóságot, hogy a vezetékjogot az 1. számú táblázatban meghatározott ingatlanokra - az Építető javára - a Terület-kimutatásban és Változási vázrajzban foglaltaknak megfelelően az ingatlan-nyilvántartásba jegyezze be. (Geo-Koord Kft. (2660 Balassagyarmat, Liszt F. u. 27.) által készített 42/2020, 43/2020, 44/2020, 45/2020 munkaszámú (2020.10.26.) Földhivatal által záradékolt változási vázrajzok alapján.)



1. számú táblázat

Helység	Helyrajzi szám	építmény és biztonsági övezete által érintett terület [m <sup>2</sup> ]
Inárcs	084/59	7435 (1db oszlop)
Ócsa	0233/7	25248 (3db oszlop)
Ócsa	0260/2	375
Ócsa	0259/11	834
Ócsa	0259/43	5335
Ócsa	0259/97	5454 (1db oszlop)
Ócsa	0259/96	4155
Ócsa	0259/116	1710
Ócsa	0259/115	305 (1/2 oszlop)
Ócsa	0259/114	568 (1/2 oszlop)
Ócsa	0259/113	560
Ócsa	0259/112	1464
Ócsa	0259/111	8725 (1db oszlop)
Ócsa	0259/30	1367
Ócsa	0259/29	1762
Ócsa	0259/28	1776
Ócsa	0259/27	132
Ócsa	0259/26	531
Ócsa	0259/13	458
Ócsa	0259/14	535
Ócsa	0259/15	4433
Ócsa	0259/16	1409
Ócsa	0259/17	3628
Ócsa	0259/18	901
Ócsa	0259/19	620 (1/2 oszlop)
Ócsa	0259/20	797 (1/2 oszlop)
Ócsa	0259/21	1403
Ócsa	0259/22	171
Ócsa	0259/23	200
Ócsa	0259/92	3297
Ócsa	0259/91	1598
Ócsa	0259/90	816 (1/2 oszlop)
Ócsa	0259/89	822 (1/2 oszlop)
Ócsa	0259/88	819
Ócsa	0259/87	817
Ócsa	0259/86	819
Ócsa	0259/85	834
Ócsa	0259/84	978
Ócsa	0259/83	736
Ócsa	0259/82	858
Ócsa	0259/81	833
Ócsa	0259/80	2528 (1db oszlop)
Ócsa	0259/120	2594
Ócsa	0259/119	356
Ócsa	0259/77	461
Ócsa	0259/118	3498
Ócsa	0259/25	929
Ócsa	0119/2	381
Ócsa	0119/70	368
Ócsa	0119/69	6919 (1db oszlop)
Ócsa	0119/68	1281
Ócsa	0119/67	2054 (1db oszlop)
Ócsa	0119/66	1608
Ócsa	0119/65	4341



Ócsa	0119/64	1206
Ócsa	0119/63	1251
Ócsa	0119/62	1282 (1/2 oszlop)
Ócsa	0119/61	278 (1/2 oszlop)
Ócsa	0119/59	3271
Ócsa	0119/57	1250
Ócsa	0117/1	916
Ócsa	0113/4	312
Ócsa	0113/46	5830 (1db oszlop)
Ócsa	0113/45	11578 (1db oszlop)
Ócsa	0113/33	374
Ócsa	0113/32	245
Ócsa	0113/31	1077
Ócsa	0113/30	1162
Ócsa	0113/38	1601
Ócsa	0113/28	300
Ócsa	0113/27	301
Ócsa	0113/26	302
Ócsa	0113/25	304
Ócsa	0113/24	711 (1db oszlop)
Ócsa	0113/23	617
Ócsa	0113/22	631
Ócsa	0113/42	424
Ócsa	0113/41	426
Ócsa	0113/40	427
Ócsa	0113/44	704
Ócsa	0113/43	472
Ócsa	0113/19	362
Ócsa	0113/18	367
Ócsa	0113/17	373
Ócsa	0113/16	250
Ócsa	0113/15	239
Ócsa	0113/37	612
Ócsa	0113/36	2749
Ócsa	0113/35	282
Ócsa	0113/34	4578 (1db oszlop)
Ócsa	0113/10	1072
Ócsa	0113/9	345
Ócsa	0113/52	94
Ócsa	0113/47	1278
Ócsa	0113/48	1767
Ócsa	0113/7	4024 (1db oszlop)
Ócsa	0113/6	4053
Ócsa	0113/5	1882 (1db oszlop)
Ócsa	0114	621
Ócsa	082/24	1695
Ócsa	082/25	1690
Ócsa	082/2	2516
Ócsa	082/3	2710
Ócsa	082/4	401
Ócsa	082/5	264
Ócsa	082/6	94
Ócsa	082/7	95
Ócsa	082/8	1314 (1db oszlop)
Ócsa	082/9	1789
Ócsa	082/10	1831
Ócsa	082/18	1215
Ócsa	082/19	1268



Ócsa	082/12	1173
Ócsa	082/13	2081 (1db oszlop)
Ócsa	082/14	981
Ócsa	082/15	3139
Ócsa	082/16	8698 (1db oszlop)
Ócsa	081	174
Ócsa	037/27	877
Ócsa	037/26	280
Ócsa	037/25	468
Ócsa	037/24	656
Ócsa	037/23	658
Ócsa	037/22	659
Ócsa	037/21	662
Ócsa	037/20	663
Ócsa	037/19	855
Ócsa	037/18	620
Ócsa	037/17	335
Ócsa	037/16	1820 (1db oszlop)
Ócsa	037/15	614
Ócsa	037/14	153
Ócsa	033/10	381
Ócsa	038	759
Ócsa	027/107	6814 (1db oszlop)
Ócsa	027/106	2445
Ócsa	027/105	1312
Ócsa	027/96	1442 (1db oszlop)
Ócsa	027/95	643
Ócsa	027/94	661
Ócsa	027/93	603
Ócsa	027/92	547
Ócsa	027/91	547
Ócsa	027/90	728
Ócsa	027/89	1348
Ócsa	027/88	3566 (1db oszlop)
Ócsa	027/87	609
Ócsa	027/86	793
Ócsa	027/85	469
Ócsa	027/84	1760
Ócsa	027/83	359
Ócsa	027/82	2225
Ócsa	027/81	376
Ócsa	027/80	1059
Ócsa	027/79	182
Ócsa	027/78	165
Ócsa	027/77	1305 (1db oszlop)
Ócsa	027/76	1976
Ócsa	027/75	2052
Ócsa	027/74	3906
Ócsa	027/73	890
Ócsa	027/72	553
ócsa	027/71	361
Ócsa	027/70	5443 (2db oszlop)
Ócsa	027/69	1786
Ócsa	027/68	609
Ócsa	027/67	728
Ócsa	027/66	377
Ócsa	027/65	1014
Ócsa	027/64	1057



Ócsa	027/62	376
Ócsa	028	673
Alsónémedi	0156/19	101
Alsónémedi	0156/18	4205 (1db oszlop)
Alsónémedi	0156/17	359
Alsónémedi	0157	134
Alsónémedi	0158/26	3249
Alsónémedi	0158/25	1672 (1/2 oszlop)
Alsónémedi	0158/24	1579 (1/2 oszlop)
Alsónémedi	0158/27	131
Ócsa	027/60	283
Ócsa	4000	1289 (1db oszlop)

Az Építetők e határozat alapján a termelői hálózat és biztonsági övezete által érintett ingatlanokon:

- föld feletti vezetéket építhet, valamint ahhoz tartozó távközlési összeköttetést helyezhet el,
- tartószerkezetet helyezhet el,
- az építés során a biztonsági övezetet sértő növényzetet eltávolíthatja.

A vezetékjog a véglegessé vált határozat alapján a bejegyzés előtt is gyakorolható.

A vezetékjog, mint használati jog az építetöt illeti meg és az ingatlan mindenkori tulajdonosát terheli.

Jelen határozatban foglalt 132kV-os légvezetékes távvezeték: termelői hálózat.

A vilamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 25/A.§-a alapján a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal dönt a 132 kV-os és annál nagyobb feszültségű vezeték vagy berendezés közcélúságáról. A vezeték vagy berendezés közcélúvá minősítése, valamint átminősítése iránti eljárás kérelemre vagy hivatalból a 382/2007 (XII.23.) Kormányrendeletben foglaltak szerint történik.

#### A BFKH felhívja a figyelmet az alábbiakra:

1. A határozat alapján megépített létesítmény üzembe helyezését követően, az üzemeltető a létesítmény üzemeltetését a BFKH-nak 90 napon belül köteles bejelenteni.
2. A Villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.  
Villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték, közvetlen vezeték és ideiglenes vezeték vezeték saját ingatlanon - az e törvény szerinti kivételekkel - a Hatóság építési engedélye alapján építhető. megfelel.megfelel.
3. A vezetékjog megszűnését az Építetők az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni.
4. A vezetékjog gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében az Építetők és az ingatlan tulajdonosa közvetlenül állapodik meg. Megállapodás hiányában az Építetők a véglegessé vált engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítenő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlan tulajdonosnak átadta, vagy - ha ez az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem lehetséges - annak javára a bíróságon kezelt letétekről szóló külön jogszabály rendelkezéseinek megfelelően bírósági letétbe helyezte, és arról az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az Építetők köteles erről az engedélyező BFKH-t a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni. A BFKH felhívja a figyelmet, hogy kiskorú ingatlantulajdonos esetében, az illetékes (kiskorú tulajdonos bejelentett lakóhelye szerinti) kormányhivatal gyámügyi osztályán a kártérítési



megállapodást jóvá kell hagyatni.

A BFKH egyúttal felhívja a figyelmet, hogy tervezett távvezetékkel érintett ingatlanokon gazdálkodók közül többeknek nem kizárt, hogy több éves szerződése van átvevő cégekkel. A kártalanítás során ennek rendezésére is ki kell térni.

5. A jelen határozat alapján elvégzendő munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az Építető az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a BFKH - t, valamint az illetékes település jegyzőjét - 15 nappal korábban - írásban értesíteni. Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni. Amennyiben az Építető az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a BFKH a kivitelezést leállíthatja.

(A kivitelezési munkálatok megkezdéséig az ingatlanokra való belépést a tulajdonosokal egyeztetni szükséges, a BFKH felhívja a figyelmet, hogy a nyomvonalban több kerítéssel körülvett ingatlan is van.)

6. Az ingatlanok tulajdonosai (használói, kezelői) jogosultak azokat továbbra is rendeltetésszerűen használni, kötelesek azonban az előzőekben foglaltak mellett minden olyan tevékenységtől tartózkodni, amely az Építető a vezetékjog gyakorlásában akadályozná, vagy amely a létesítmény biztonságát, az életet és a testi épséget, vagy a vagyont veszélyeztetné.
7. Az Építető köteles betartani a létesítésre vonatkozó jogszabályi előírásokat, az érintett szolgáltatók, kezelők nyilatkozataiban foglaltakat.

(Alsónémedi Nagyközség Önkormányzati Polgármesteri Hivatal (2351 Alsónémedi, Fő út 58.) közútkezelői hozzájárulást adott ki tárgyi beruházásra vonatkozóan. Száma: 3654-10/2020; kelt: 2020.11.10.

Ócsa Város Jegyzője (2364 Ócsa, Bajcsy-Zsilinszky u. 2.) közútkezelői hozzájárulást adott ki tárgyi beruházásra vonatkozóan. Ügyiratszám: I/10526-2/2020; kelt: 2020.09.08.

MÁV Zrt. (1087 Bp., Könyves K. krt. 54-60.) vasútfejlesztési szempontból hozzájárulást adott ki tárgyi beruházásra vonatkozóan. Iktatószáma: 5466-5/2021/MAV; kelt: 2021.03.23. (A BFKH felhívja a figyelmet, hogy a hozzájárulás a kivitelezés megkezdéséhez szükséges MÁV-on belüli iratok beszerzését rögzíti.)

MAVIR Zrt. (1031 Bp., Anikó u. 4.) közműkezelői hozzájárulást adott ki tárgyi beruházásra vonatkozóan. Iktatószáma: HLOK-1444-2/2020/MAVIR; kelt: 2020.09.10.

### **A BFKH egyedi előírásai:**

- A kivitelezés megkezdéséig, de legkésőbb a távvezeték üzembe helyezéséig az Építetőnek az érintett ingatlanok tulajdonosait (és földhasználóit) a biztonsági övezet terjedelméről, és a biztonsági övezetre vonatkozó előírásokról - igazolt módon - tájékoztatni kell.

A tájékoztatásnak ki kell térnie a vezeték biztonsági övezetében történő: munkavégzésre, munkagépek használatára, kutak üzemeltetésére, mesterséges öntöző berendezések használatára\*, tárolásra (pld.: betakarításnál terménytárolás), állattartásra. (\*Jelenleg eltérő technológiájú berendezések vannak az érintett területen telepítve.)

- A nyomvonalba, és biztonsági övezetbe eső fémkerítéseket - vonatkozó jogszabály előírásai alapján - földelni szükséges, melyet üzembe helyezéséig méréssel ellenőrizni kell. Az erről készült dokumentációt a megvalósulási (üzembe helyezési) dokumentációhoz csatolni kell.

- A termőterületen történő taposási kár mérséklése, és a területen telepített technológia megóvása (pld.: öntöző berendezés) miatt a kivitelezési munkálatok megkezdésének időpontját, és a későbbi üzemeltetéssel összefüggő helyszíni feladatokat a tulajdonosokkal egyeztetni kell. A távvezeték építése és a vezetékjog bejegyzése miatti egyszeri egyösszegű kártérítés, és a kivitelezési munkák során keletkező károk megtérítése nem azonos egymással.

(A BFKH felhívja az Építető figyelmét, hogy a tulajdonosok tájékoztatása alapján, az aktuális termelési évre vonatkozó, területenkénti ültetési terve (és a vetőmag megvásárlása) előző év október/novemberében már elkészül, a távvezeték kivitelezési munkáit, és a termőterületen történő gazdálkodási folyamatokat, össze kell hangolni.)

- A távvezeték nyomvonalába eső fák kivágását, és a szükséges gallyazás mértékét az érintett ingatlanok tulajdonosaival egyeztetni szükséges. (A BFKH felhívja a figyelmet, hogy a nyomvonalban



és a biztonsági övezetben nem csak erdő művelési ágban nőtt fák találhatóak.)

### **Az eljárás során beszerzett szakhatósági állásfoglalások:**

Inárcs Nagyközség Önkormányzat Polgármesteri Hivatal (2365 Inárcs, Rákóczi u. 4.) 2020.09.24.-én kelt, 345-31/2020 iktatószámú (előzetes) szakhatósági állásfoglalás rendelkező része alapján:

„Az STS Trade Kft. (9027 Győr, Puskás T. u. 37-39.) megbízásából a LINEA-B.S. Mérnöki Iroda Kft. (1143 Budapest, Utász u. 9.) által készített vezetékjog engedélyezési dokumentációnak megfelelően, a módosult nyomvonal szerint, az Inárcs településen tervezett fotovoltaikus erőművek létesítése vonatkozásában [projektelnevezések: Inárcs I. - Virgin Solar Kft. és Inárcs II EZRT Soiar Kft.] az Inárcs 132/22 kV-os alállomás 132 kV-ós közcélú hálózatra történő csatlakozásához, valamint az Inárcs-Ócsa 132 kV-os távvezeték létesítéséhez szakhatóságként hozzájárulok.

A létesítéssel érintett, Inárcs nagyközség közigazgatási területén elhelyezkedő ingatlanok: Inárcs 084/33 hrsz.

Megállapítom, hogy a benyújtott műszaki tervdokumentáció az Inárcs község helyi építési szabályzatáról szóló 7/2001. (VIII.8.) önkormányzati rendelet követelményeinek megfelel és összhangban van a helyi településrendezési tervekkel, továbbá a létesítmény a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel

Ez a szakhatósági hozzájárulás csak a szükségei közútkezelői és tulajdonosi hozzájárulásokkal együtt érvényes, továbbá nem mentesít az egyéb, szükséges szakhatósági állásfoglalások, illetve közműkezelői nyilatkozatok beszerzése alól

A munkálatok megkezdése előtt 8 nappal a munka kezdési és befejezési időpontját és a kivitelezésért, helyreállításán felelős személy nevét, címét, telefonszámát hatóságomnál írásban közölni kell.

A végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Ócsa Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal (2364 Ócsa, Bajcsy-Zs. u. 2.) 2020.09.03.-án kelt, I/7246-8/2020 iktatószámú (előzetes) szakhatósági állásfoglalás rendelkező része alapján:

„A Linea-B.S. Kft. „EPAPIR-20200828-5684” azonosító számú megkeresésére, az Inárcs-Ócsa 132 kV-os távvezeték vezetékjog előkészítő eljárásában, az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom: A villamosenergia-ipari építésügyi hatóság engedélyezési eljárásokra szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 4. melléklete 2. pontjában olvasható táblázat 6. sora alapján a vizsgálandó szakkérdés, hogy a tervezett 132 kV-os vezeték a helyi településrendezési előírásoknak megfelel-e.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 4. pontjának táblázata 43. sora alapján a települési önkormányzat jegyzője abban a kérdésben foglal állást, hogy a tervezett távvezeték a helyi településrendezési eszközökkel összhangban van-e, valamint hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

Ócsa Város Önkormányzatának a helyi építési szabályzatról szóló 4/2017. (IV.27.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: HÉSZ) 20.§-a szerint:

„(1) A meglévő és a tervezeti közüzemű:

- a) vízellátás,
- b) vízvezetés (szenny- és csapadékvíz),
- c) energiaellátás (villamosenergia ellátás, földgázellátás),
- d) elektronikus hírközlés

hálózatai és létesítményei, építményei továbbá azok ágazati előírások szerinti védőtávolságai (biztonsági övezetei) számára közterületen, vagy közműterületen kell helyet biztosítani Ettől eltérő esetben a közművek és biztonsági övezetük helyigényét szolgalmi, vezetékjogi bejegyzéssel kell fenntartani

[...]

(3) A közművek műtárgyainak és építményeinek elhelyezésekor figyelemmel kell lenni

- a) környezetvédelmi szempontokra (zaj, rezgés, szag),
- b) a hálózatokhoz való hozzáférhetőségre.”

A HÉSZ) 24.§-a szerint:

(2) Külterületi beépítésre nem szánt területen - erdőterület kivételével - egy oldali közös oszlopsoron kell a villamosenergia szolgáltatást nyújtó és a vezetékes hírközlési hálózatokat elhelyezni, amelyre



egyben a felmerülő közvilágítási igény esetén, a közvilágítást szolgáló lámpafejek is elhelyezhetők  
(3) Közös oszlopsorra való telepítés bármilyen akadályoztatása esetén az építendő hálózatot földalatti elhelyezéssel lehet csak kivitelezni.

(4) Erdőterületen föld feletti hálózatépítés csak akkor lehetséges, ha az nem igényel erdőirtást. Ha a hálózat kiépítésének nyomvonalát erdőterületen kellene átvezetni, akkor a hálózat számára olyan sávot (erét, vagy közirat) kell választani, ahol fakivágás nélkül lehet elhelyezni, de oda is csak földalatti telepítéssel lehet építeni.

[...]

A helyi környezeti és természetvédelmi követelményekkel kapcsolatos előírásokat szintén a hatályos HÉSZ, különösen annak IV. és V. fejezete tartalmazza. A rendelet előírásainak betartását feltételként szabom.

A HÉSZ idézett előírásai a tervezett Inárcs-Ócsa 132 kV-os távvezeték megvalósítását a tervezett nyomvonalon nem zárják ki, így a szakhatósági hozzájárulást a HÉSZ előírásai betartásának feltételével megadom.”

Ócsa Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal (2364 Ócsa, Bajcsy-Zs. u. 2.) 2020.09.03.-án kelt, I/7246-8/2020 iktatószámú állásfoglalása a BFKH megkeresésére:

„Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Villamosenergia-ipari Osztálya „BP/2003/00627-12/2021.” ügyiratszámú levelében, az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklete 4. táblázata 44. pontja alapján, azzal a konkrét kérdéssel kereste meg Hatóságomat, hogy a tervezett Inárcs-Ócsa 132 kV-os távvezeték építési engedélyezési eljárása keretében nyilatkozzak arról, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztálya erdészeti engedélyének megadásával a tervezett beruházás megvalósítása a HÉSZ fakivágásra vonatkozó előírásaival összhangba kerül-e.

A tervezett Inárcs-Ócsa 132 kV-os távvezeték nyomvonala Ócsa közigazgatási területén jellemzően külterületi, Má jelű, beépítésre nem szánt általános mezőgazdasági területen, közlekedési területeket keresztezve halad. Ezen területeken a Ócsa Város Önkormányzatának a helyi építési szabályzatról szóló 4/2017. (IV.27.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban HÉSZ) nem zárja ki a tervezett távvezeték létesítését. A fentiekől három részterületen tapasztalható eltérés a nyomvonal tekintetében.

Az egyik terület a 0259/25, 0259/77, 0259/118 és 0258/119 helyrajzi számú telkeket érintő terület, melyen Ócsa Város Önkormányzata Képviselő-testületének 290/2019. (XI.27.) számú határozata alapján megindított és 7/2021. (II.26.) önkormányzati rendeletével elfogadott (hatályos 2021. március 26-tól) módosítása szerint Kb-rek jelű, beépítésre nem szánt, különleges rekreációs övezet került kijelölésre. A HÉSZ hatályos előírásai ezen területen sem zárják ki a tervezett távvezeték létesítését.

A másik terület a 0259/11 helyrajzi számú telkeket érintő terület, mely területen Ev jelű, beépítésre nem szánt, védelmi célú erdő övezet jelölt. A területen nyilvántartott erdőrészlet található. A tervezett 132 kV-os távvezeték nyomvonala egy meglévő 22 kV-os légvezeték nyomvonalán létesített nyiladékon érinti a területet, de figyelembe véve, hogy a 132 kV-os vezeték védőtávolsága szélesebb, így a műszaki dokumentációk szerint a nyiladék kis mértékű szélesítése válik szükségessé. A hatályos HÉSZ 24. § (4) bekezdése értelmében:

„Erdőterületen föld feletti hálózatépítés csak akkor lehetséges, ha az nem igényel erdőirtást. Ha a hálózat kiépítésének nyomvonalát erdőterületen kellene átvezetni, akkor a hálózat számára olyan sávot (erdei, vagy közutat) kell választani, ahol fakivágás nélkül lehet elhelyezni, de oda is csak földalatti telepítéssel lehet építeni.”

Az érintett területen az illetékes erdészeti hatóság (Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztálya) egy 151/D jelű erdőrészletet tart nyilván. Ez alapján és a HÉSZ fent idézett előírása szerint, a föld feletti hálózat kiépítése ezen a rövid szakaszon jelenleg nem lehetséges. Ugyanakkor, a megkeresésben feltett kérdésre is válaszolva, ha az erdészeti hatóság a tervezett 132 kV-os távvezeték engedélyezése előtt hozzájárul - az érintett erdőrészlet kapcsán - az erdőrészlet határait érintő módosításhoz (fakivágáshoz), akkor az engedélyezéskor az érintett területen már nem lesz sem nyilvántartott erdőterület, sem fa, amelyet ki kellene vágni, így a tervezett föld feletti hálózatépítés már nem járna erdőirtással, így a továbbiakban a HÉSZ az érintett erdőterületen sem zárna ki a tervezett 132 kV-os távvezeték föld feletti létesítését.

A harmadik terület a másodikkal analóg, Ócsa és Alsónémedi határában a tervezett vezeték nyomvonala a 209/F jelű erdőrészlet keskeny sávját érinti. Az előzőekben a 151/D jelű erdőrészlet kapcsán felvázolt megoldás ebben az esetben is megoldást jelent.

A fentiek alapján megállapítható, hogy amennyiben a tervezett 132 kV-os távvezeték nyomvonala





által érintett 151/D jelű és 209/F jelű erdőrészletek, az illetékes erdészeti hatóság hozzájárulásával, a távvezeték építési engedélyének kiadása előtt úgy módosulnak, hogy ezt követően azok területét a tervezett távvezeték az engedélyezése idejében már nem érinti és így nem lesz szükség erdőirtásra sem, akkor a HÉSZ hatályos előírásai szerint, a tervezett 132 kV-os Inárcs-Ócsa távvezeték föld feletti kialakítása engedélyezhető lesz.”

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzati Polgármesteri Hivatal (2351 Alsónémedi, Fő út 58.) 2020.11.10.-én kelt, 3654-9/2020 iktatószámú (előzetes) szakhatósági állásfoglalás rendelkező része alapján:

„A LINEA-B-S Mérnöki Iroda Kft. (1143 Budapest, Utász u. 9. VII./2.) megkeresésére a tárgyi engedélyezési eljáráshoz a LINEA-B-S Mérnöki Iroda Kft. L.19-0007 munkaszámú 2020. augusztus hónapban módosított - tervei alapján az előzetes szakhatósági állásfoglalásomat az alábbiak szerint adom meg:

Az Inárcs 132/22 kV-os alállomás 132 kV-os közcélú hálózatra történő csatlakozása, Inárcs-Ócsa 132 kV-os távvezeték építése a helyi építési követelményekkel és helyi településrendezési tervekkel nem ellentétes, a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.

Előzetes szakhatóság: állásfoglalásom a kiállításától számított 1 évig érvényes.

Döntésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, azonban az ügy érdemében hozott döntés, illetve ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben megtámadható.”

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (Pf.: 1555 Budapest, Pf. 70./) 2020.09.02.-án kelt, 10615-2/2020/h nyilvántartási számú (előzetes) szakhatósági állásfoglalás rendelkező része alapján:

„A LINEA-B.S. Mérnöki Iroda Kft. (1143 Budapest Utász u. 9. VII./2.) LBS-1326/4/2020.08.29. hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, Inárcs-Ócsa 132 kV-os távvezeték vezetékjogi engedélyezése tárgyában az alábbi szakhatósági állásfoglalást adom:

A vezetékjogi engedélyezéshez hozzájárulok.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

#### **Az eljárás során a Hatóság (Kormányhivatal) által vizsgált szakkérdések:**

Környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés

Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főo. (1072 Budapest, Nagydíófa utca 10-12 /Pf.: 1447 Budapest, Pf.: 541./) 2021.06.03.-án kelt, PE-06/KTF/21902-5/2021 ügyiratszámú állásfoglalás alapján:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Villamosenergia-ipari Osztályától tárgyi ügyben BP/2003/00627-6/2021. számon érkezett megkeresésére adott PE-06/KTF/21902-2/2021. számú tájékoztató kiadását követően történt egyeztetések folytán irataimat felülvizsgáltam.

A vonatkozó szakági rendelet alapján a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Természetvédelmi, Hulladékgazdálkodási és Bányafelügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdések tekintetében az alábbi szakvéleményt adja:

A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 6. § (3) bekezdése, valamint 4. számú melléklete 2. pontjának 3. alpontjában foglaltakra hivatkozva, a természetvédelmi és környezetvédelmi szakkérdések vizsgálata alapján az Inárcs - Ócsa 132 kV-os termelői távvezeték létesítéséhez, vezetékjogi engedélyének kiadásához hozzájárulok az alábbi kikötésekkel:

1. A kivitelezés során a természetvédelmi kezelő Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal előzetesen egyeztetett oszlopokon ragadozó madár költő ládákat kell elhelyezni.
2. A teljes vezeték szakaszra összesen 40-50 m távolságban Firefly eszközt és szintén 40- 50 m távolságban RIBE madárvédelmi szerelvényt kell felszerelni, egymástól eltolva 6-7 méterenként elosztva.”

Örökségvédelmi szakkérdés

Pest Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főo. Örökségvédelmi O. (1051 Budapest, Sas u. 25.) 2021.05.13.-án kelt, PE/EPO/611-5/2021 ügyiratszámú állásfoglalás alapján:

„Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti



és működési szabályzatáról szóló 7/2015. (III.31.) MvM utasítás 24.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján a 77.§, valamint a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Kormányrendelet 4. melléklet 2. pontjának 4. alpontjában megjelölt szakkérdés vonatkozásában, Inárcs - Ócsa 132 kV-os termelői távvezeték létesítési engedélyezési eljárásával kapcsolatos kérelmet megvizsgáltam. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7.§ 20. a) pontja alapján a beruházás nagyberuházásnak minősül, ezért a Kötv. 23/C.§ (1) bekezdése alapján előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ÉRD) kell készíteni. A beruházáshoz kapcsolódó ÉRD elkészült, aminek megállapításait a tájékoztatóm kialakításánál figyelembe vettem. A tervezett földmunkákra való tekintettel a tárgyi tevékenység örökségvédelmi szempontból a következő kikötésekkel engedélyezhető:

1. A kivitelezés földmunkáit csak tükörfelület kialakításával, régészeti megfigyelés mellett lehet végezni.
2. A fenti szakfeladatok elvégzésére a Ferenczy Múzeumi Centrum (2000 Szentendre, Fő tér 2-5.) jogosult.
3. A régészeti szakfeladatok elvégzésére a beruházónak a feltárással kapcsolatban rendelkezéssel rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.
4. A régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt a szakfeladatot ellátó intézmény útján legalább 1 munkanappal korábban be kell jelenteni elektronikus úton Hatóságomnak, elvégzését pedig jegyzőkönyvben kell rögzíteni.
5. Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését Hatóságomnak a Korm. rendelet 7. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni.
6. A szakfelügyeletről szóló, fényképes dokumentációt tartalmazó jegyzőkönyvet Hatóságomnak meg kell küldeni, illetve az e-építési naplóba fel kell tölteni.

A régészeti megfigyelés (Kötv. 7.§ 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása. A Korm. rendelet 35. § (1)-(3) bekezdése szabályozza a régészeti megfigyelés keretében végzett régészeti bontómunkát. A régészeti bontómunka megkezdését a Korm. rendelt 7. mellékletében meghatározott adattartalommal Hatóságomnak be kell jelenteni. A Korm. rendelet 46.§ (1) bekezdése alapján a feltárás (bontómunka) során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék előkerülését a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni Hatóságomnak, valamint megelőző feltárás esetén értesíteni a Beruházót; a bejelentett régészeti emlék megtartására a feltárást végző intézmény javaslatot tehet Hatóságomnak. A Korm. rendelet 46.§ (2) bekezdése alapján a bejelentett régészeti emlék előkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a bejelentés kézhezvételétől számított tizenöt napon belül a hatóság helyszíni szemle alapján dönt.

A beruházó költségviselését a Kötv. 19.§ (1) bekezdése írja elő. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22.§ (10) bekezdése szerint a feltárással rendelkező intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie, amennyiben a megelőző feltárás elvégzésére a terület rendelkezésre áll. A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézmény a Kötv. 22.§ (5) bekezdés b) pontja értelmében a gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeum.

Tájékoztatom az Építetót, hogy ha a megelőző feltárást (régészeti megfigyelést) szükségessé tevő beruházás bármilyen okból meghiúsul vagy szünetelésének időtartama a feltárás felfüggesztésétől vagy befejezésétől számítva meghaladja az egy évet, a Korm. rendelet 36.§ (3) bekezdése alapján a beruházó köteles az ingatlan korábbi használatának megfelelő állapotot helyreállító tereprendezési munkák elvégzéséről és a feltárt régészeti emlékeknek a hatóság által előírt állagmegővéséről gondoskodni. Felhívom továbbá a figyelmet, hogy a Korm. rendelet 36.§ (4) bekezdése szerint amennyiben a beruházás vagy a feltárás munkálatainak harminc napot meghaladó szünetelésére a feltárást végző, hogy intézménynek fel nem róható okból kerül sor, a feltárt régészeti emlékek ideiglenes állagmegővéséről, biztonságáról, őrzéséről a feltárást végző intézmény a beruházó költségére köteles gondoskodni.

Fenti kikötéseimet a Korm. rendelet 88.§-ban foglalt szakkérdések érvényesülése érdekében tettem."

Erdészeti szakkérdés

*Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály (2100 Gödöllő, Kotlán S. u. 1. /2101 Gödöllő, Pf.: 431.) 2021.05.25.-én kelt, PE-06/ERDŐ/3899-2/2021 ügyiratszámú*



**állásfoglalás alapján:**

„Az „Inárcs - Ócsa 132 kV-os termelői távvezeték létesítése” tárgyban, a kérelem mellékleteként benyújtott, a LINE-B.S Mérnöki Iroda Kft által összeállított tervdokumentáció elfogadásával erdészeti hatósági szempontból egyetérték.”

**Talajvédelmi szakkérdés**

Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági Növény- és Talajvédelmi Főo. (1135 Budapest, Lehel u. 43-47.) 2021.05.27.-én kelt, PE-06/TV/743-2/2021 ügyiratszámú állásfoglalás alapján:

„Hivatkozott számú megkeresését, amelyben az Inárcs-Ócsa 132 kV-os termelői távvezeték létesítése engedélyezési eljárásában kéri a talajvédelmi szakkérdés vizsgálatát, megkaptam.

A kérelemhez mellékelt, Line-BS Mérnöki Iroda Kft. (1143 Budapest, Utász u. 9. VII/1) által elkészített nyomvonal kijelölési dokumentáció, nyomvonal és terület kimutatás alapján az alábbi előírásokat teszem:

- A munkálatok során a bolygatással érintett mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott ingatlanok Inárcs, 084/59 hrsz.; Ócsa, 0233/7, 0260/2, 0259/11, 0259/43, 0259/97, 0259/96, 0259/116, 0259/115, 0259/114, 0259/113, 0259/112, 0259/111, 0259/30, 0259/29, 0259/28, 0259/27, 0259/26, 0259/13, 0259/14, 0259/15, 0259/16, 0259/17, 0259/18, 0259/19, 0259/20, 0259/21, 0259/22, 0259/23, 0259/92, 0259/91, 0259/90, 0259/89, 0259/88, 0259/87, 0259/86, 0259/85, 0259/84, 0259/83, 0259/82, 0259/81, 0259/80, 0259/120, 0259/119, 0259/77, 0259/118, 0259/25, 0119/2, 0119/70, 0119/69, 0119/68, 0119/67, 0119/66, 0119/65, 0119/64, 0119/63, 0119/62, 0119/61, 0119/59, 0119/57, 0117/1, 0113/4, 0113/46, 0113/45, 0113/33, 0113/32, 0113/31, 0113/30, 0113/38, 0113/28, 0113/27, 0113/26, 0113/25, 0113/24, 0113/24, 0113/22, 0113/42, 0113/41, 0113/40, 0113/44, 0113/43, 0113/19, 0113/18, 0113/17, 0113/16, 0113/15, 0113/37, 0113/36, 0113/35, 0113/34, 0113/10, 0113/9, 0113/52, 0113/47, 0113/48, 0113/7, 0113/6, 0113/5, 0114, 082/24, 082/25, 082/2, 082/3, 082/4, 082/5, 082/6, 082/7, 082/8, 082/9, 082/10, 082/18, 082/19, 082/12, 082/13, 082/14, 082/15, 082/16, 081, 037/27, 037/26, 037/25, 037/24, 037/23, 037/22, 037/21, 037/20, 037/19, 037/18, 037/17, 037/16, 037/15, 037/14, 033/10, 038, 027/107, 027/106, 027/105, 027/96, 027/95, 027/94, 027/93, 027/92, 027/91, 027/90, 027/89, 027/88, 027/87, 027/86, 027/85, 027/84, 027/83, 027/82, 027/81, 027/80, 027/79, 027/78, 027/77, 027/76, 027/75, 027/74, 027/73, 027/72, 027/71, 027/70, 027/69, 027/68, 027/67, 027/66, 027/65, 027/64, 027/62, 028, 027/60, 4000 hrsz.; Albertirsa, 0156/19, 0156/18, 0156/17, 0157, 0158/26, 0158/25, 0158/24, 0158/27 hrsz. területéről a felső, színében elkülönülő humuszos talajréteget le kell termelni és egyéb talajféleségtől elkülönítetten deponálni. A munkálatok befejezését követően az eredeti talajrétegezettséget kell visszaállítani, humuszos talajanyag elszállítása a területről tilos.

- Azokon a területeken melyekre készült rekultivációs talajvédelmi terv (készítette: Meleg Zoltán talajvédelmi szakértő, ny. sz. 021/2010.) a tervben előírtak szerint kell eljárni.

- A földmunkák során más mezőgazdasági területet igénybe venni szigorúan tilos, mezőgazdasági területen szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.

A fenti előírásokat a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 4 sz. melléklet 2. pont 1. a) alpontja alapján tettem meg.”

Az eljárási költség befizetése megtörtént. (Az első fokú eljárás megállapított alapdíja: 646.200.- Ft)

A BFKH felhívja a figyelmet:

- a nagylétszámú ügyfélkör miatt a döntésközlés hirdetményi úton\* történik, az érintett ügyfelek elektronikus vagy postai úton, a határozat megküldésével, tájékoztatást kapnak

A döntés közzlése a hirdetmény „elektronikus kifüggesztésének” vége: 2021.07.29.

(\*<http://www.kormanyhivatal.hu/hu/budapest/dokumentumok->

[hirdetmenyek/hirdetmenyek/muszaki-engedelyezesi-es-meresugyi-foosztaly-hirdetmenyei](http://www.kormanyhivatal.hu/hu/budapest/dokumentumok-hirdetmenyek/hirdetmenyek/muszaki-engedelyezesi-es-meresugyi-foosztaly-hirdetmenyei))

A döntés a közzléssel válik véglegessé. Jelen határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, a határozat ellen az ügyfél a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelemre hivatkozással a székhelye szerint illetékes Törvényszéknek címzett és Budapest Főváros Kormányhivatalához benyújtott keresetlevéllel közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet a döntés közzlése napját követő naptól számított 30 napon belül kell benyújtani vagy ajánlott küldeményként postára adni.

A BFKH felhívja a figyelmet, hogy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) alapján elektronikus



úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadvány, így a keresetlevél is kizárólag elektronikusan - az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon - nyújtható be a Törvényszékhez, és a Törvényszék is elektronikusan kézbesít a jogorvoslatot benyújtó felperesnek. Amennyiben a beadványok elektronikus előterjesztésére köteles felperes vagy a jogi képviselő a keresetlevelet nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő a Törvényszék a keresetlevelet visszautasítja.

A BFKH továbbá felhívja a figyelmet, hogy ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a Törvényszék sem tartja szükségesnek, a Törvényszék az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. A felperes a tárgyalás tartását a keresetlevélben kérheti. A közigazgatási perben a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Törvényszéki eljárás illetéke 30.000.- Ft, azaz harmincezer forint.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására halasztó hatálya nincs.

## INDOKOLÁS

A(z) EZRT-Solar Finance Kft. (2365 Inárcs, Kastély u. 3. B. ép.) és a(z) Virgin Solar Kft. (2365 Inárcs, Kastély u. 3. B. ép.) építési (vezetékjogi) engedély megadását kérte a határozat rendelkező részében megjelölt létesítményre.

Korábban, külön engedélyeztetési eljárásban a BFKH építési engedély határozatot adott ki Inárcs közigazgatási területén létesülő napelemes kiserőművekre, egyúttal külön eljárásban építési engedélyt adott ki a BFKH Inárcs közigazgatási területén létesülő alállomásra:

- Inárcs (külterület) I. 48 MW beépített teljesítményű napelemes kiserőmű létesítése  
(Építető: Virgin Solar Kft.; Engedélyszám: ÉB-186/2019-M; Kelte: 2020.02.27.; iktatószám: BP-12/206/00461-3/2020; véglegessé válás: 2020.02.28.)
- Inárcs (külterület) II. 48 MW beépített teljesítményű napelemes kiserőmű létesítése  
(Építető: EZRT-Solar Finance Kft.; Engedélyszám: ÉB-187/2019-M; Kelte: 2020.02.27.; iktatószám: BP-12/206/00460-3/2020; véglegessé válás: 2020.02.28.)
- Inárcs Naperőműpark 132/22 kV-os transzformátor állomás, kapcsoló- és vezénylő épület (2db) és új szabadtéri transzformátor berendezés (2db) létesítése  
(Építető: Virgin Solar Kft. és EZRT-Solar Finance Kft.; Engedélyszám: ÉB-25/2020; Kelte: 2020.06.22.; iktatószám: BP-12/206/00784-22/2020; véglegessé válás: 2020.06.26.)
- MAVIR engedély 132 kV-os légvezeték fogadására - Építési engedély  
(Építető: MAVIR Zrt.; Engedélyszám: ÉB-9/2020-M; Kelte: 2020.06.20.; iktatószám: BP-12/206/00169-31/2020; véglegessé válás: 2020.06.08.)

A tervezett napelemes rendszerre vonatkozóan a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatal is adott ki engedélyeket (összevont kiserőművi engedély: VFEO-595/2/2020; KÁT: H 692/2020), ezeket a BFKH saját eljárásaiban tudomásul vette, azokat nem vizsgálta.

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény (továbbiakban: VET.) 132.§ (1) bekezdése alapján) a megújuló energiaforrást hasznosító erőművek termelői vezetékének idegen ingatlanon történő elhelyezésére az építető vagy a termelői vezeték engedélyese javára a Hatóság előmunkálati és vezetékjogot engedélyezhet, ha az ingatlan használatát az lényegesen nem akadályozza. Az építető vagy a termelői vezeték engedélyese az előmunkálati jog alapján a VET. 122.§ (2) bekezdésében és a vezetékjogi engedély alapján a 124-126.§-ban foglalt jogokkal bír, és az ezekben a rendelkezésekben meghatározott kötelezettségek terhelik.

A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 12.§-a és 13.§-a alapján az Építető (megbízottja) vezetékjogi előkészítő eljárást folytatott le. A végleges (engedélyeztetésre benyújtott) nyomvonal kiválasztása nem a hatósági engedélyezési eljárás keretén belül történt, az Építető (megbízott tervezője) a tervezés, és előkészítő eljárás során vizsgáltak alapján véglegesítette a tervezett távvezeték nyomvonalát és tartószekezetekének kiosztását. Az Építető (megbízott tervezője) a LINEA-B.S Mérnöki Iroda Kft. (1143 Budapest, Utász u. 9. VII/1.) által készített LR.19-0007/203/01b, LR.19-0007/203/02b, LR.19-0007/203/03b, LR.19-0007/203/04b rajzszámú (2020.12.01.) nyomvonalrajzok alapján beszerezte az érintett üzemeltetői hozzájárulásokat, a vezetékjogi döntéshez szükséges hatósági engedélyeket kért



meg, valamint előzetesen szakhatósági állásfoglalásokat szerzett be. Az Építető a BFKH-tól a tervezésekre részletezett 132kV-os távezetékek szakaszra kért létesítési (vezetékjogi) engedélyt.

Az építető a vezetékjogi eljárást megelőzően hatósági döntéseket megszerzésére vonatkozó eljárásokat folytatott le, és az alábbi határozatokat csatolta vezetékjogi engedély kérelméhez:

Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály PE/3530-4/2021 (2021.04.27.) ügyiratszámú erdőterület rendeltetés szerű használatára vonatkozó elvi engedély.

Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály PE/KTF/0001-51/2021 (2021.02.18.) ügyiratszámú előzetes környezetvédelmi hatásvizsgálatra vonatkozó döntés.

Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. (Dabas) 13.343-20/2021 (2021.02.08.) ügyiratszámú és 13.341-33/2021 (2021.02.08.) ügyiratszámú termőföld másfél hasznosítására vonatkozó döntések.

Valamint az Építető megbízottja előzetes régészeti dokumentációt készített a Várkapitányság Nonprofit Zrt.-vel (2020.09.16.) a 68/2018 (IV.9.) Kormányrendelet előírásai alapján.

(Az érintett ingatlanok tulajdonosai iratbetekintés során jelezték, hogy a fenti hatósági döntés közül több ellen jogorvoslatot kértek.)

### **A BFKH a figyelem felhívásainak indokolása:**

#### 1.) A VET. 133.§ (1)-(3) bekezdése alapján

*(1) A közcélú hálózat, a termelői vezeték, a magánvezeték, a közvetlen vezeték, az ideiglenes vezeték, és a tartószerkezeten, valamint nem tartószerkezeten elhelyezett külön jogszabályban meghatározott átalakító- és kapcsolóberendezés megépítését követően a műszaki biztonsági követelményekre vonatkozó külön jogszabályban meghatározott eljárás lefolytatását követően üzembe helyezhető.*

*(2) Az üzembe helyezést követően az üzemeltető az (1) bekezdésben felsorolt építmények - bele nem értve a kiefeszültségű hálózati elemeket - üzemeltetését a Hatósághoz 90 napon belül, a kiefeszültségű hálózati elemek üzemeltetését 8 napon belül köteles bejelenteni.*

*(3) Az üzemeltető a bejelentés alapján az építményeket üzemeltetheti, karbantarthatja, kijavíthatja, átalakíthatja, felújíthatja, fejlesztheti, továbbá a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték mentén lévő, a biztonsági övezetben lévő növényzetet, annak ágait, gyökereit eltávolíthatja.*

#### 2.) A VET. 117.§ (6) bekezdése alapján

*(6) A (6a) bekezdésben meghatározott kivétellel a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott engedély hatálya megszűnik, ha az építményeket az építésre kiadott engedély véglegessé válásától, illetve az engedéllyel szemben indított közigazgatási per esetén az ítélet jogerőre emelkedésétől számított két éven belül, közcélú hálózat esetén öt éven belül nem építi meg, vagy az említett építményeket véglegesen eltávolítja az engedélyes. A Hatóság a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték és a közvetlen vezeték építésére adott vagy már meghosszabbított engedély hatályát az engedélyes által a hatály lejártá előtt benyújtott kérelem alapján, külön jogszabályban meghatározott módon, két évvel meghosszabbíthatja, ha az engedély a meghosszabbítás idején hatályban lévő jogszabályi előírásoknak megfelel.*

#### 3.) A VET. 126.§ (1) bekezdése alapján

*(1) A vezetékjog megszűnését az engedélyes az azt követő 30 napon belül köteles bejelenteni a Hatóságnak, ennek hiányában azt a tulajdonos kérelmére, vagy egyéb módon történő tudomásszerzése esetén hivatalból a Hatóság határozatban állapítja meg.*

#### 4.) A villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 10.§ (1)-(3) bekezdése alapján

*(1) A VET 121. §-ában meghatározott jogok gyakorlása során az ingatlan használatának akadályozásával vagy korlátozásával okozott kárral összefüggésben fizetendő kártalanítás összegében a hálózati engedélyes és az ingatlan tulajdonosa állapodik meg. Megállapodás hiányában a hálózati engedélyes a végleges engedélyben foglalt jogainak gyakorlását csak akkor kezdheti meg, ha a saját költségére készítendő szakvéleményben foglalt kártalanítás összegét az ingatlantulajdonosnak átadta, vagy annak az ingatlantulajdonos részére történő bírósági letétbe helyezését kezdeményezte bírói letéti számlára történő átutalással, és erről az átutalás bizonylatával az ingatlan tulajdonosát hitelt érdemlően igazolható módon értesítette. Ha a tájékoztatásra az*



ingatlantulajdonos érdekkörében felmerült ok miatt nem kerül sor, az engedélyes köteles erről az engedélyező hatóságot a tájékoztatást kizáró ok igazolásával egyidejűleg tájékoztatni.

(1a) Az ingatlan tulajdonosa a kártalanítás összegében való megállapodáson túl a megállapodás megkötését további feltételekben való megállapodáshoz nem kötheti, továbbá a hálózati engedélyesnek a jogerős engedélyben foglalt jogainak gyakorlását további feltételhez, díj vagy költség fizetéséhez nem kötheti, nem teheti függővé külön megállapodás megkötésétől vagy nyilatkozat megtételétől.

(2) A kártalanítási összeg megállapítására a határozat véglegessé válásának időpontja az irányadó.

(3) Ha a hálózati engedélyes a végleges határozatban foglalt jogai gyakorlása során tevékenységével összefüggő kárt az ingatlan tulajdonosának nem fizeti meg, az általa felajánlott és az ingatlan tulajdonosa által át nem vett összeg, valamint a fizetési biztosíték a kártalanítást nem fedezi, vagy az ingatlan tulajdonosa a kártalanítás összegével nem ért egyet, az ingatlan tulajdonosa a további igényét bírósági eljárás során érvényesítheti.

5.) A Vhr. 5.§ (1) bekezdése alapján

(1) Az építési munkák megkezdéséről és várható befejezéséről köteles az engedély jogosultja (a továbbiakban: építési engedélyes) az ügyfeleket a helyben szokásos módon, továbbá a Hatóságot, valamint a külön jogszabályban meghatározott építésügyi hatóságot - a munka megkezdése előtt 15 nappal - írásban értesíteni.

(2) Az értesítésnek tartalmaznia kell a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nevét, címét, névjegyzéki számát és elérhetőségét (telefonszámát). Amennyiben a kivitelezés során műszaki ellenőrt alkalmaznak, úgy annak az adatait is be kell jelenteni.

(3) Amennyiben az építési engedélyes az értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, úgy a Hatóság a kivitelezést leállíthatja.

6.) A VET. 137.§ (2) bekezdése alapján

(2) A biztonsági övezeten belül - e törvényben megállapított kivételekkel – tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt elhelyezni, olyan növényzetet telepíteni, valamint olyan tevékenységet folytatni, amely a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az életét, a testi épséget vagy a vagyonbiztonságot veszélyezteti. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait a biztonsági övezetről szóló miniszteri rendelet állapítja meg.

7.) Az érintett közművek, kezelők, és üzemeltetőkkel való egyeztetési kötelezettséget a Vhr. 4. mellékletének 1. pontja rögzíti. (E-közmű használatára vonatkozóan az egységes elektronikus közműnyilvántartásról szóló 324/2013. (VIII.29.) Korm. rendelet fogalmaz meg előírásokat.)

### **BFKH egyedi figyelemfelhívásainak indokolása:**

A biztonsági övezet terjedelmét illetve a biztonsági övezetben érvényes korlátozásokat és tilalmakat, a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I.22.) NGM rendelet tartalmazza.

6.§ (1) Föld feletti vezeték - ideértve a vezeték tartószerkezetén (oszlopán) elhelyezett átalakító és kapcsoló berendezést is az a) pont a) alpontjában és a b) pontban foglalt eltéréssel - biztonsági övezete a vezeték névleges feszültségétől függően, a vezeték mindkét oldalán a szélső, nyugalomban lévő áramvezetőktől vízszintesen és nyomvonalukra merőlegesen mért, következő távolságokra lévő függőleges síkokig terjed:

a) föld feletti szabadvezeték esetében:

ad) 35 kV felett 200 kV névleges feszültségig 13 méter,

13.§ (1) Föld feletti vezeték biztonsági övezetében egyes tevékenységek csak a (2)-(4) bekezdésben foglalt korlátozások megtartásával végezhetőek.

(2) A biztonsági övezetben

a) tábor, kemping, vásártér, sportpálya, játszótér, gyakorlótér, karám, kijelölt autóparkoló, tömegközlekedési járművek megállóhelye 100–500 kV-os névleges feszültségű vezeték esetében akkor létesíthető, ha a 6.§-ban meghatározott távolságokra vonatkozó előírások megtarthatóak,

d) szilárd burkolatú úton csak 4,5 méternél, de legfeljebb a magasságkorlátozó táblán feltüntetett magasságnál, ezen kívüli területen csak 4 méternél alacsonyabb építésű vagy ezzel azonos magasságig anyaggal rakott jármű közlekedhet, dolgozhat; e magasságot a rakomány, a járművön szállított személy, szerszám legmagasabbra nyúló része, valamint a jármű működés közben sem haladhatja meg; a jármű legkiállóbb része az oszlopot, annak kikötését, ezek alapozását úgy közelítheti meg, hogy azokban károsodást ne okozzon, az áramvezetőket pedig a legkedvezőtlenebb



helyzetben és esetben sem közelítheti meg sem vízszintesen, sem függőlegesen jobban, mint:

dc) 35 kV felett 300 kV névleges feszültségig 3 méter,

e) olyan fémtárgyat, amelyet hosszúsága vagy tömege miatt legalább két vagy több embernek kell szállítani, a távvezeték tartószerkezetétől mért 15 méter távolságon belül csak akkor szabad vinni vagy tartani, ha a munkavégzőket megfelelő anyagú, villamosan szigetelő, sérülésmentes védőlábbeli védi, amely a talajtól villamosan elszigeteli vagy maga a talajfelszín villamosan szigetelőanyaggal burkolt,

f) a föld felett 3 méternél nem magasabb, összefüggő, 50 méternél hosszabb fémszerkezetek, fém szőlőkordon, fémkerítés, fém csővezeték érintésvédelemmel ellátva létesíthető,

g) föld alatti csővezeték érintésvédelemmel ellátott fémcső vagy szigetelőanyagú cső lehet,

h) használt öntözőberendezés kötött vízugara az áramvezetőket

hc) 35 kV felett 300 kV névleges feszültségig 3 méternél jobban,

a legkedvezőtlenebb helyzetben és esetben sem közelítheti meg és a használt öntözővíz fajlagos villamos vezetőképessége nem lehet nagyobb, mint 16 mS/cm,

i) acélra, alumíniumra, betonra agresszív vegyi anyagokat, károsodást okozó koncentrációban a szerkezetre kijuttatni nem szabad, a fűvés, permetezés során az eszköz az áramvezetőket a h) pontban meghatározott távolságok 1 méterrel megnövelt értékénél jobban a legkedvezőtlenebb helyzetben és esetben sem közelítheti meg,

j) fa vagy más növény akkor telepíthető, hagyható meg, ha véglegesen kifejlett állapotában fa vagy növényzet esetében

jd) 35 kV felett 200 kV névleges feszültségig 3 méternél,

Egyúttal a VET 137.§ szintén előírásokat rögzít biztonsági övezetre vonatkozóan:

(1) A villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték, valamint az azt körülvevő környezet kölcsönös védelme érdekében biztonsági övezetet kell kijelölni. A biztonsági övezet terjedelmét a biztonsági övezetről szóló miniszteri rendelet állapítja meg.

(2) A biztonsági övezeten belül – e törvényben megállapított kivételekkel – tilos, illetve korlátozás alá esik olyan anyagot, épületet vagy létesítményt elhelyezni, olyan növényzetet telepíteni, valamint olyan tevékenységet folytatni, amely a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték biztonságát, az életet, a testi épséget vagy a vagyonbiztonságot veszélyezteti. A tilalmak és a korlátozások részletes szabályait a biztonsági övezetről szóló miniszteri rendelet állapítja meg.

(3) A biztonsági övezetre előírt tilalmak és korlátozások megtartását a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője rendszeresen ellenőrzi, és azok megsértése esetén megteszi a jogszabályban előírt állapot visszaállításához szükséges intézkedéseket. Az intézkedést az ingatlan tulajdonosa, kezelője és használója tűrni köteles.

(4) Az üzemeltető a biztonsági övezetben lévő ingatlanra történő bejutás biztosítása iránti nemperes eljárást kezdeményezhet, ha

a) az ingatlan tulajdonosát, kezelőjét vagy használóját a biztonsági övezetben lévő ingatlanra történő bejutás lehetőségének biztosítására legalább két alkalommal írásban felhívta, és

b) az adott ingatlanra történő bejutási kísérlete sikertelen volt.

(5) A járásbíróság a jogszabályban előírt állapot visszaállításának tűrésére, és ennek érdekében az üzemeltetővel történő együttműködésre vonatkozó kötelezettséget állapíthat meg. A járásbíróság eljárására a 33/A. §

(3)–(7) bekezdése irányadó.

(6) Az üzemeltető a jogszabályban előírt állapot visszaállítása érdekében eltávolított növényzetet és dolgot elszállítja, ha arra az ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója

a) nem tart igényt, vagy

b) igényt tart rá, de a biztonsági övezetből 8 napon belül nem szállítja el.

(7) Az érintett ingatlan tulajdonosa, kezelője vagy használója az üzemeltető (3) és (6) bekezdés szerinti tevékenységét tűrni köteles.

(8) A (6) bekezdés b) pontja nem vonatkozik olyan kitermelt faanyagra, amelynek átmérője meghaladja az 5 cm-t.

(9) Ha az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott területen az (1) bekezdésben meghatározott biztonsági övezet a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték, valamint az azt körülvevő környezet kölcsönös védelme érdekében jelenleg kialakított nyiladék szélességét meghaladja, a villamosmű, a termelői vezeték, a magánvezeték vagy a közvetlen vezeték üzemeltetője köteles erdőigénybevételi eljárást kezdeményezni. Ha az erdő tulajdonosa, használója nem járul hozzá a korábban engedélyezett védőtávolságnál szélesebb



erdőterület igénybevételehez, az üzemeltető köteles föld alatti vezetéket létrehozni.

(10) Külterületen tervezett - a fa tövében mérve - 10 centimétert meghaladó átmérőjű fa kényszerkitermelését legkésőbb annak megkezdése előtt 21 nappal előzetesen be kell jelenteni az erdészeti hatóság, valamint a természetvédelmi hatóság részére.

(11) Védett természeti területen és Natura 2000 területen növényzet metszése, gallyazása, tőtől való elválasztása október 15-től március 15-ig terjedő időszakon kívül tilos.

(12) A villamosmű üzemeltetését közvetlenül veszélyeztető vagy üzemzavart okozó növényzet esetében a (10) és a (11) bekezdés rendelkezéseit nem kell alkalmazni.

A távvezeték kivitelezésével, vagy üzemeltetésével összefüggő károkozásért az ingatlantulajdonost kártalanítás/kártérítés illeti meg, melynek részletszabályait a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény tartalmazza.

A szakhatóságok az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázata, a szakkérdéssel érintett illetékes kormányhivatali osztályok a Vhr. 4. melléklete alapján kerültek bevonásra. A VET. 117.§ (4) bekezdése lehetőséget ad előzetes szakhatósági állásfoglalás kérésére, és annak hatósági eljáráson belüli elfogadására.

#### **Az engedélyezési eljárásba bevont szakhatóságok állásfoglalásainak indokolásai:**

Inárcs Nagyközség Önkormányzat Polgármesteri Hivatal (2365 Inárcs, Rákóczi u. 4.) 2020.09.24.-én kelt, 345-31/2020 iktatószámú (előzetes) szakhatósági állásfoglalás indokolása alapján:

„A kérelmet és a benyújtott műszaki tervdokumentációt szakhatósági szempontból megvizsgáltam és megállapítottam, hogy az megfelel a vonatkozó jogszabályokban foglalt előírásoknak, az Inárcs község helyi építést szabályzatáról szóló 7/2001. (VIII.8.) önkormányzati rendelet követelményeinek és összhangban van a helyi településrendezési tervekkel, továbbá a létesítmény a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelelt, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.

A rendelkezésemre álló dokumentáció alapján megállapítottam továbbá, hogy az állásfoglalás - a kikötések teljesítése esetén - a köz- és magánérdek sérelme nélkül megadható.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Akr.) 57.§-a, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklete 4. táblázata 43. pontjában biztosított hatáskörömben adtam ki.

A jogorvoslati lehetőségre az Ákr. 55.§ (4) bekezdése és a 112.§ (9) bekezdése alapján hivatkoztam.”

Ócsa Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal (2364 Ócsa, Bajcsy-Zs. u. 2.) 2020.09.03.-án kelt, I/7246-8/2020 iktatószámú (előzetes) szakhatósági állásfoglalás indokolása alapján:

„A Linea-B.S. Kft. „EPAPIR-20200828-5684” azonosító számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért Hatóságomtól a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyest eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 4. melléklete 2. pontja 6. sora és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. mellékletének 4. pontjának táblázata 43. sora alapján.

A helyi építési szabályokat és a környezetvédelmi követelményekkel kapcsolatos előírásokat Ócsa Város Önkormányzatának a helyi építési szabályzatról szóló 4/2017. (IV.27.) önkormányzati rendelete tartalmazza. Az említett előírások betartását rendelkezésem feltételeként előírtam.”

Ócsa Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatal (2364 Ócsa, Bajcsy-Zs. u. 2.) 2020.09.03.-án kelt, I/7246-8/2020 iktatószámú állásfoglalása a BFKH megkeresésére (indokolás):

„Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztálya „BP/2003/00627-12/2021.” ügyiratszámú levelében, az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. melléklete 4. táblázata 44. pontja alapján kereste meg Hatóságomat.

A válaszat a helyi építési szabályokat és a környezetvédelmi követelményekkel kapcsolatos előírásokat is tartalmazó Ócsa Város Önkormányzatának a helyi építési szabályzatról szóló 4/2017. (IV.27.) önkormányzati rendelete alapján adtam meg. tartalmazza.”

Alsónémedi Nagyközség Önkormányzati Polgármesteri Hivatal (2351 Alsónémedi, Fő út 58.) 2020.11.10.-én kelt, 3654-9/2020 iktatószámú (előzetes) szakhatósági állásfoglalás indokolása alapján:

„A LINEA-B-S Mérnöki Iroda Kft. (1143 Budapest, Utász u. 9. VII/2.) megkereséssel fordult





hatóságomhoz, melyben az Inárcs 132/22 kV-os alállomás 132 kV-os közcélú hálózatra történő csatlakozásának Inárcs-Ócsa 132 kV-os távvezeték építésének engedélyezéséhez kért előzetes szakhatósági állásfoglalást.

A csatolt iratok alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény módosított nyomvonala Alsónémedi Nagyközség Önkormányzatának az Alsónémedi Nagyközség helyi építési szabályzatáról szóló 3/2019. (III.01.) rendeletében, valamint Alsónémedi természeti értékeinek helyi védelméről szóló 27/2012. (XII.20.) sz. rendeletében foglaltakkal nem ellentétes.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. §-a. valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet 1. melléklete 4. táblázat 44. pontja alapján adtam ki.”

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály (Pf.: 1555 Budapest, Pf. 70./) 2020.09.02.-án kelt, 10615-2/2020/h nyilvántartási számú (előzetes) szakhatósági állásfoglalás indokolása alapján:

„A LINEA-B.S. Mérnöki Iroda Kft. LBS-1326/4/2020.08.28. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Inárcs településen tervezett fotovoltaikus erőművek létesítése, Inárcs 132/22 kV-os alállomás 132 kV-os közcélú hálózatra történő csatlakozása, Inárcs-Ócsa 132 kV-os távvezeték vezetékjogi engedélyezése tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1.§ (1), 21.§ (1) d), 36.§ (1) a), c)-e), 80.§ 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok, kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. Építésügyi ügyek táblázat 46. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55.§ (4) bekezdése tartalmazza.

Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III.5.) HM utasítás 36.§ (11) bekezdése alapján adtam ki.”

### **Az eljárás során a Hatóság (Kormányhivatal) által vizsgált szakkérdések indokolásai:**

Környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés

Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főo. (1072 Budapest, Nagydíófa utca 10-12 /Pf.: 1447 Budapest, Pf.: 541./) 2021.06.03.-án kelt, PE-06/KTF/21902-5/2021 ügyiratszámú (előzetes) állásfoglalás alapján:

„A vizsgált szakkérdések: A természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek való megfeleltetés kérdése.

A beruházás által érintett Inárcs, Ócsa és Albertirsa külterületi ingatlanok egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdése alapján ex lege védett természeti területet nem érint.

Tárgyi terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része. A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben meghatározott ökológiai hálózat övezeteit nem érinti.

A nagy testű madarak számára, melyekre a vezetékkel való ütközés különösen veszélyes lehet, a nyomvonallal érintett terület nem tekinthető jelentős élőhelynek, nem esik jelentős vonulási útvonalba. Ugyanakkor a tervezett madáreltérítő eszközök segítik a vezetékkel való potenciális ütközés elkerülését.

A tervezett vezeték oszlopközeiben a 6 db fázisvezető sodronyra a HAMMARPRODUKTER Firefly berendezések kerülnek vezetónként 40–50 méter távolságban elhelyezésre, míg a védővezető (legmagasabb) sodronyra RIBE B1810001 számú szerelvény kerül, egymástól szintén 40-50 méteres távolságban.



Az áram-, és védővezetőkön elhelyezendő szerelvények távolságait együttesen, egymástól eltolva kezelve, oldalnézetben 6-7 méterenként lesz egy-egy szerelvény.

Előírásaimat az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján tettem:

A Tvt. 8. § (1) bekezdése kimondja, hogy a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 17. § (1) bekezdésének megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek, és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kíntása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A területileg illetékes elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság PE-06/KTF/00021-51/2021. számú előzetes vizsgálatot lezáró határozatában (a továbbiakban: Határozat) megállapította, hogy az Inárcs nagyközség területén létesítendő új 132/22 kV-os alállomás és a meglévő Ócsa 220/132 kV-os alállomás között kiépítendő új 132 kV-os távvezeték létesítésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A véglegessé vált Határozat ellen keresetek kerültek előterjesztésre, a bírósági felülvizsgálat folyamatban van.”

#### Örökségvédelmi szakkérdés

Főbb szakági előírásokat a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény tartalmazza.

#### Erdészeti szakkérdés

Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály (2100 Gödöllő, Kottán S. u. 1. /2101 Gödöllő, Pf.: 431.) 2021.05.25.-én kelt, PE-06/ERDŐ/3899-2/2021 ügyiratszámú állásfoglalás alapján:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala Műszaki Engedélyezési és Mérésügyi Főosztály Villamosenergia-ipari Osztály hivatkozott számú, fenti tárgyú megkeresésében, erdészeti szakkérdés vizsgálatát kérte a Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályától (továbbiakban: erdészeti hatóság).

A szakkérdés vizsgálatát a 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 4. mellékletének 3. pont 1.b. alpontja alapján kérte az erdészeti hatóságtól. A jogszabály szerint erdőben megvalósuló vagy a megvalósítás során erdőre, az erdő talajára, vízháztartására vagy mikroklímájára hatást gyakorló módon megvalósuló létesítmény esetében, elvi építési, használatbavételi és bontási engedélyezési eljárás kivételével az erdőre gyakorolt hatások szakkérdésként vizsgálandók.

A rendelkezésre álló tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban Evt.) 6.§-a szerinti erdőt érint, az erdő igénybevételével jár, így jelentős hatást gyakorol arra.

A tervezett igénybevétellel érintett Ócsa 209 F, 151 D erdőrészek az Ócsa 027/62 és a 0259/11 hrsz-ú ingatlanokon találhatóak. Az igénybe vétellel tervezett erdőterület mintegy 0,12 ha.

Az erdészeti hatóság a PE/ERDŐ/3530-4/2021 ügyiratszámú határozatában elviekben engedélyezte az érintett erdőrészek igénybevételét/ termelésből való kivonással nem járó, de annak rendeltetésszerű használatát akadályozó tevékenység folytatását.

Mindezek mellett a tárgyi beruházás a felsoroltakon kívül további erdőt nem érint, így a környező erdőkre várhatóan nem lesz olyan mértékű káros hatással, amely további korlátozást tenne szükségessé, így tárgyi engedélyezéssel erdészeti hatósági szempontból egyetértek.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 11.§ (1) bekezdése állapítja meg.”

#### Talajvédelmi szakkérdés

Pest Megyei Kormányhivatal Dabasi Járási Hivatal Földhivatali Osztálya termőföld más célú hasznosítását engedélyező határozatot adott ki tárgyi beruházással összefüggésben. (Ügyiratszám: 10.331-6/2016)

Főbb szakági előírásokat a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény tartalmazza.



A benyújtott kérelem és műszaki dokumentáció tartalmazta Ruman Zoltán felelős villamos tervező (kam. az.: EN-VI, 13-15690; Linea-BS Mérnöki Iroda Kft. 1143 Bp., Utász u. 9.) 2020.12.14.-én aláírt tervezői nyilatkozatát.

„Alulírott felelős tervező kijelentem, hogy

- a terv készítésekor figyelembe vettük a vonatkozó építésügyi és egyéb jogszabályoknak, szabványoknak és hatósági előírásoknak vonatkozó előírásait,
- a tervezett műszaki megoldások megfelelnek a vonatkozó építésügyi és egyéb jogszabályoknak, szabványoknak és hatósági előírásoknak, biztosítja az élet, az egészség, a környezet és a kulturális örökség védelmét.

A 8/2001. (III.30.) GM rendelet a Villamosmű Műszaki-Biztonsági Követelményei Szabályzat alapján nyilatkozom, hogy

- az egészséget nem veszélyeztető, és a biztonságos munkavégzés törvényben előírt követelményeit figyelembe vettem és betartottam,
- a tervdokumentáció összeállítása során a környezetvédelmi előírásokat és szabályokat figyelembe vettem és betartottam.

Az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 22/A.§ (1) alapján nyilatkozom, hogy

- az általam készített és összeállított kivitelezési tervdokumentáció megfelel az épített környezet alakításáról és védelméről 1997. évi LXXVIII. törvény 31.§ (2) bekezdésében foglaltaknak,
- az építménybe betervezett termékek megfelelnek az épített környezet alakításáról és védelméről 1997. évi LXXVIII. törvény 41.§ előírásainak.

Tűzvédelmi tervezői nyilatkozat

- Alulírott felelős tervező az 1996 évi XXXI. törvény III. fejezet 21.§ (3) előírásának megfelelően kijelentem, hogy a jelen dokumentációban foglalt műszaki megoldások megfelelnek a hatályos tűzvédelmi előírásoknak és szabályoknak.

Munkavédelmi tervezői nyilatkozat

- Alulírott felelős tervező kijelentem, hogy a jelen dokumentációban kidolgozott műszaki megoldások, rendszerek és berendezések tervezésénél az 1993. évi XCIII. törvény 18.§ (1) foglaltak betartására kerültek.”

Az eljárás során az Építető cégek nyilatkozatra jogosult képviselője benyújtotta a 2021.06.23.-án aláírt dokumentumot, melyben a VET 132.§ (1) bekezdésében előírtara vonatkozóan nyilatkozik:

„Az EZRT-Solar Finance Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely/kézbesítési cím: H-2365 Inárcs, Kastély utca 3. B. ép., elektronikus kézbesítési cím: 25308769, nyilvántartó hatóság: Budapest Környéki Törvényszék Cégbírósága, cégjegyzékszám: 13-09-194681, adószám: 25308769-2-13, statisztikai számjel: 25308769-7112-113-13, elektronikus levélcím: ezrtsolarfinance@hotmail.com. képviseli: Zsíros Róbert önálló cégjegyzési joggal rendelkező ügyvezető) és a VIRGIN Solar Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely/kézbesítési cím: H-2365 Inárcs, Kastély utca 3. B. ép., elektronikus kézbesítési cím: 25591994, nyilvántartó hatóság: Budapest Környéki Törvényszék Cégbírósága, cégjegyzékszám: 13-09-181810, adószám: 25591994-2-13, statisztikai számjel: 25591994-3511-113-13, elektronikus levélcím: robert@interwatt.hu. képviseli: Zsíros Róbert önálló cégjegyzési joggal rendelkező ügyvezető) mint építetők (a továbbiakban együttesen: Építetők) a Tisztelt Hivatal előtt BP/2003/00627/2021 ügyiratszámom folyamatban lévő, az építetők által Inárcs településen létesítendő 2 db 49,99 MW névleges teljesítőképességű megújuló energiaforrást hasznosító fotovoltaikus erőmű 132 kV-os légvezetékek engedélyezésére vonatkozó vezetékjogi engedélyezési eljárásban az alábbi nyilatkozatot teszik.

Az Építetők jogi képviselője útján benyújtott, 2021. június 17. napján kelt nyilatkozatában részletesen előadottak szerint az eddig folytatott mezőgazdasági termelés a vezetékjoggal érintett területen továbbra is folytatható és a légvezeték megépítésével nem áll be olyan körülmény, amely valamely ingatlan használatát lényegesen akadályozná vagy korlátozná és így alapja lenne az Építetők vezetékjogi engedélyezése iránti kérelme elutasításának.

Építetők a tárgybeli 132kV-os légvezeték az irányadó jogszabályok és szabványok, valamint szakmai előírások figyelembevételével tervezték meg úgy, hogy ahol az érintett ingatlan tulajdonosa konkrét és tényszerű adatokkal támasztotta alá valamely igényét, azt a tervezés során figyelembe vették, azonban egyéb egyéni magánérdekeken, jogszabályok téves értelmezésén és hiedelmeken alapuló igényekhez nem volt módjuk alkalmazkodni.”



A VET. 123.§-a megfogalmazza az alábbiakat.

(1) A közcélú hálózat nyomvonalát belterületen úgy kell kijelölni és megtervezni, hogy az közterületen haladjon és nem köztulajdonban lévő ingatlant csak akkor érintsen, ha a beruházás műszaki okokból máshol nem, vagy csak aránytalan költséggel lenne megvalósítható.

(2) A 116.§ (3) bekezdés d) és f) pontja szerinti villamosmű az építésére szolgáló és a biztonsági övezetével érintett ingatlan tulajdonosának hozzájárulása alapján is építhető. Ha az ingatlan közös tulajdonban áll, a hozzájáruláshoz az érintett személyek tulajdoni hányad alapján számított többségi döntése szükséges. Amennyiben az építés termőföldet érint, ahhoz a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló ingatlanügyi hatósági határozat szükséges.

Az Építető a kérelemmel benyújtott tervdokumentációban a tervezési előzményeket, a végleges nyomvonal és műszaki kialakítás választást részletesen nem indokolta, mindösszesen egy korábbi néhány szakaszon eltérő korábbi nyomvonaltervet csatolt a dokumentációhoz. Az engedélyezési eljárás keretén belül, viszont az Építető meghatalmazottja, 2021.05.19.-én kelt levelében nyilatkozott a végleges nyomvonalválasztásról és előzményeiről.

„A) Általános (az irányadó jogszabályokon alapuló) tervezési szempontrendszer:

a) A tervezett távvezetékek új szakaszainak meg kellett felelnie az irányadó MSZ EN 50341-1:2013 és az MSZE 50341-2:2014 szabványok 1. megbízhatósági szintjének, aminek értelmében mind a létesítmény, mind annak részegységei az 50 éves ismétlődési periódusú éghajlati hatásokból eredő terhelés elviselésére lettek megtervezve (méretezve).

b) A tervezés során meg kellett felelni a legkisebb költség elvének (a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 3.§ 43. pont. Ez a törvényi alapelveket a teljes légvezetékre (és egyébként az erőműre is) alkalmazni kellett. Ezt az elvet a kell figyelembe venni mind a kivitelezés, mind az üzemeltetés tervezése során, azaz a létesítés és a későbbi üzemelés szempontjából legoptimálisabb megoldás a legkisebb költséggel legyen megvalósítható.

c) A tervezett létesítés ideje alatt meglévő hálózatok biztonságos üzemeltetése elengedhetetlen és elsődleges szempont volt. Ez gyakorlatilag azt jelenti, hogy a tervezett szabadvezetékek megközelített vagy keresztezett nagy- és középfeszültségű távvezetékek feszültségmentesítésének időtartama a minimális mértékűre legyen korlátozva [A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 273/2007. (X.19.) Korm. rendelet (Vet Vhr.) 2. melléklet 11. pont]

d) A tervezett 132 kV-os nyomvonalszakaszok egyes szakaszai meglévő 220 kV-os és 22 kV-os szabadvezetékek nyomvonalát keresztezik. A keresztezéseket úgy kellett kialakítani, hogy a meglévő közművek azok átalakítása és átépítése nélkül megvalósítható legyen.

e) A természeti és egyéb, ökológiai szempontból fontos területek érintettsége, megközelítése és/vagy keresztezése meg kellett, hogy feleljen a vonatkozó jogszabályokban és szakhatósági jóváhagyásokban előírt feltételeknek (környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény).

f) Az erdőterületek érintettségét minimalizálni kellett, amely tárgybeli vezeték esetén különös hangsúlyt kapott tekintettel a környező erdők kiterjedt méretére. Olyan elkerülhetetlen keresztezés, vagy olyan keresztezés helyett, amely csak a távvezeték jelentős mértékű költségnövekedésével, vagy további ingatlanok jelentős mértékű igénybevitelével volt elkerülhető, rendelkezni kellett az erdő igénybevitelének az irányadó jogszabályoknak megfelelő műszaki kidolgozásáról. (Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról 2009. évi XXXVII. törvény).

g) A mezőgazdasági sajátosságokat, telekhatárokat, út- és csatornahálózatot, az egyéb meglévő közműveket is figyelembe kellett venni, ugyanis ezek keresztezésének jogszabályban megjelölt feltételei vannak - amellett, hogy természetesen a Vet. fent megjelölt költséghatékonyság elvét is szem előtt kellett tartani - (a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, az elektronikus hírközlési építmények egyéb nyomvonalas építményfajtákkal való keresztezéséről, megközelítéséről és védelméről szóló 8/2012. (I.26.) NMHH rendelet).

h) A távvezeték által elkerülhetetlenül érintett ingatlanok nyomvonallal, oszlopokkal és biztonsági övezettel történő érintettségét és zavarását minimalizálni kellett. Melyre tekintettel a főszabály, hogy lehetőség szerint egyenes vonalon kerüljön megtervezésre a nyomvonal annak érdekében, hogy a lehető legkisebb területnagyságon érintsen a nyomvonal idegen ingatlanokat, valamint, hogy a legkevesebb oszlopot kelljen elhelyezni idegen ingatlanokon, (a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I.22.) NGM rendelet).



i) Az oszlopok és a nyomvonalak - kivitelezés és később üzemeltetés céljából - történő megközelíthetősége biztosítani kellett (Vet, a villamosművek, valamint a termelői, magán- és közvetlen vezetékek biztonsági övezetéről szóló 2/2013. (I.22.) NGM rendelet).

j) Az oszlophelyek megválasztásánál Építetők törekedtek arra, hogy:

- az oszlophely lehetőleg egy nagyobb ingatlan szélére kerüljön, a földműveléshez használt munkagépek akadályoztatásának minimalizálása érdekében úgy, hogy az oszlophelyek ne kerüljenek közvetlenül a telekhatárra, és az oszlopok alapjainak létesítéséhez szükséges helyigény se érintsen szomszédos ingatlant,

- kerüljék az olyan keskeny („nadrágszűj”) parcellákat, melyeken az oszlophely akár a telek teljes szélességét is lefedi,

- a keresztezett felszíni műtárgyak (közművek) az oszlopok közelébe kerüljenek, ezzel optimalizálható az egyes oszlopok magassága.

k) A tervezett szabadvezetéki szakaszok műtárgy-keresztezéseinek kialakításának olyannak kellett lennie, hogy

- a keresztezések a lehetőleg a keresztezett műtárgy átalakítása, átépítése nélkül legyenek megvalósíthatók, illetve

- a keresztezett műtárgyak esetleges átépítésére csak a tervezett 132 kV-os létesítmény extrém műszaki megoldásainak elkerülése, és/vagy a műszaki- és költség-optimum teljesülése érdekében kerüljön sor.

B) Tárgybeli légvezeték tervezése során követett egyedi szempontok:

Az megvalósíthatósági tanulmányban szereplő nyomvonal kiválasztásánál figyelembe kellett venni:

Települések megkerülése:

- a tervezett naperómű parki alállomás Ócsa településtől dél-keletre, Inárcs közigazgatási területén, Inárcs-Ócsa határában kerül megépítésre

- csatlakozási pontként megjelölt Ócsa 220/132 kV-os alállomás Ócsa településtől észak-nyugatra helyezkedik el. A közcélú hálózathoz való csatlakozáshoz kijelölt pont (Ócsa 220/132 kV-os alállomás) és a csatlakozás feszültség szintje (132kV) a MAVIR Zrt. által került meghatározásra, amelyre Építetőknek nincsen semmilyen ráhatása.

- a települést dél-nyugatról az Ócsai tájvédelmi körzet határolja, így a települést keleti irányból (Ócsa település-M5 autópálya közötti szakasz) célszerű megkerülni (amellett, hogy a legkisebb költség elve is a keleti oldalról történő megkerülés mellett szólt)

A nyomvonal kiválasztásánál Építetők az alábbi szempontokat vették figyelembe:

- Ócsa-Zuglói 220 kV-os távvezeték a nyomvonal akként keresztezi (meglévő oszlop környezetében, és ne oszlopköz közepén), hogy a keresztezés szabványosan kialakítható legyen,

- a 142 sz. vasútvonal keresztezése közel merőleges az irányadó előírásoknak megfelelően (az Országos Vasúti Szabályzat II. kötetének kiadásáról szóló 18/1998. (VII.3.) KHVM rendelet),

- a légvezeték erdőterületet a lehető legkisebb mértékben érint, amely akként volt megvalósítható, hogy a szabadvezeték számára az Ócsa belterület és az M5 autópálya melletti erdős terület (illetve egykori TSZ.) közötti ~600-700 méteres sávban (az erdőterületet elkerülve) kerül elhelyezésre,

- a kérdéses területen más beruházó(k) által megvalósítandó projektek során tervezett naperóművek kerülnek létesítésre, ezért a nyomvonalvezetést, úgy kellett meghatározni, hogy az a lehető legkevésbé zavarja a/korlátozza ezen naperóművek napelemeit (áramvezető sodrony ne kerüljön a napelemek fölé),

- a tervezés során figyelembe kellett venni, hogy a tervezett 132 kV feszültségintű vezeték csak a két végpontban elhelyezett transzformátor állomások összekötésére alkalmas, azokra a nyomvonalon egyéb csatlakozási lehetőség nincs,

- tekintettel arra, hogy az érintett terület kikapcsolása észak-keleti irányú, így a nyomvonalra merőleges, ezért Építetők mindent megtettek annak érdekében, hogy az ezen termőföldeket a nyomvonal a lehető legkevésbé vegye igénybe (minél rövidebb nyomvonalhossz, a lehető legegyszerűsebb nyomvonal vezetés, minél kevesebb feszítő oszlop a kisebb oszlophelyfoglalásért, annál kisebb mértékben érinti a nyomvonal az ingatlanokat),

C) Felmerült nyomvonal alternatívák, amelyeket Építetők kénytelenek voltak elvetni. így azok nem kerültek alkalmazásra:

A naperómű park keresztezését követően a szabadvezeték "elhelyezés" az önkormányzati földút mellé:

Ezen nyomvonal ugyanazon ingatlanokat érintette volna, azonban a nyomvonal vezetése nem



egyenesen, hanem mindegy ívesen (az erőműtől az útig, majd onnan a MAVIR alállomásig) került volna kialakításra, növelve ezáltal az idegen ingatlanokból igénybe vett területek nagyságát, az elhelyezendő oszlopok számát és méretét is tekintettel arra, hogy több feszítő oszlop elhelyezésére lenne szükség. Emellett itt is figyelembe kellett venni a fenti pontban megjelölt szempontokat, mint a vasút keresztezésének szabályait, a legkisebb költség elvét, meglévő közművek és keresztezésének szabályait és több tervezett és már megépült kisebb, az önkormányzati földút mellett található naperőmű feletti biztonságos áthaladást.

132 kV-os földkábel megvalósítását nehezítő és ellehetetlenítő körülmények:

- A földkábel nyomvonala érintett volna olyan területet, amely a földhivatali nyilvántartás szerint út, de a helyszín megvizsgálása alapján ténylegesen egy megművelt szántó található a területen, ezért a tervezés és engedélyezés nehézségekbe ütközik, ugyanis az ingatlan-nyilvántartás szerinti út megjelölés miatt az út keresztezésére vonatkozó szabályok lennének irányadók, azonban azok a valós helyzet miatt mégsem alkalmazhatók.

- A földkábel nyomvonalában több olyan pont van, ahol az egyéb közművek közelsége kockázatot jelentenek a nagyfeszültségű földkábel megvalósítására és üzemeltetésére, sőt akár a kivitelezést is ellehetetlenítik. A fenti pontban említett önkormányzati földút mellett néhol egymással párhuzamosan, néhol különállóan, de jelentős szakaszon folyamatosan haladnak már meglévő vízvezetékek, szennyvízvezetékek, villamos vezetékek, optikai kábelek, amelyeknek keresztezése jelentős kockázatot jelent valamit a 132kV-os vezetékkel párhuzamosan haladás esetén a biztonsági távolság megtartása ugyancsak nehézségekbe ütközik. A kivitelezésnél a meglévő közművek melletti munkavégzés pedig önmagában kockázatot jelent. Valamint egy ponton a már meglévő közművek úgy koncentrálódnak, hogy nagynyomású szennyvíz-, ivóvíz- és gázvezeték találkozik, amelyek a kivitelezéssel és az üzemeltetéssel kapcsolatos kockázatokat növelik.

- A 142 számú vasút, illetve a 4603 számú út földkábelrel történő keresztezése kizárólag földalatti irányított fúrással lett volna megoldható, amely további kockázatokat jelent.

- Fentiek mellett elkerülhetetlen lenne, hogy a földkábel nyomvonala - és így annak biztonsági övezete - lakott területet érintsen.

- A földkábel esetén szükséges kettősrendszerű földkábel létesítése során az érintett idegen ingatlanokban számottevő károkozásra lehetett volna számítani, mivel azokat egy ilyen rendszer kivitelezése jóval nagyobb mértékben vette volna igénybe (pl.: árokásás, árok melletti talajdeponálás, beton elválasztó fal elhelyezése a talajban a két kábel (kettős rendszer) miatt.

- A földkábel létesítése esetén, a talaj (országos viszonylatban) alacsony minőségére tekintettel további kockázatot jelentett volna, hogy az érintett terület talajerózióknak hatványozottan kitéve, így a földkábel telepítése a későbbiekben kockázatot jelentene, mert a talajerózió következtében a kábel megközelítheti a földfelszínt, amely a mélyszántás során veszélyforrást jelenthet."

A termőterület érintése miatt az Építető mellékelte a Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. (Dabas) 13.343-20/2021 (2021.02.08.) ügyiratszámú és 13.341-33/2021 (2021.02.08.) ügyiratszámú termőföld máscélú hasznosítására vonatkozó döntéseket. A BFKH a tiltakozások miatt bevonta a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági Növény- és Talajvédelmi Főo.-t talajvédelmi szakkérdéssel. A 2021.05.27.-én kelt, PE-06/TV/743-2/2021 ügyiratszámú állásfoglalást a rendelkező rész tartalmazza.

A BFKH az engedélyezési eljárás keretén belül a tervdokumentációban bemutatott végleges nyomvonalat és műszaki kialakítást (132kV-os légvezeték távvezeték) vizsgálta. Más nyomvonal kijelölésére a BFKH-nak, mint szakági ügyben eljáró I. fokú építés hatóságnak, az engedélyezés jelen szakaszában nincs jogsabályi lehetősége.

A tervezett távvezeték nyomvonalával, tartószerkezetivel, és biztonsági övezetével 182 ingatlant érint. Az Építető az eljárás során mindösszesen 45 ingatlan esetében mutatott be a tulajdonosok részéről hozzájáruló nyilatkozatot, 19 ingatlan tulajdonosainak esetében csak megkeresés igazolást mellékel. A többi ingatlan esetében az ingatlantulajdonosok a tervezett távvezeték létesítéséhez nem járultak hozzá, az Építető által küldött formanyomtatványon a nem járulok hozzá nyilatkozatot tettek, sok esetben szövegesen kiegészítve az iratot, a beruházás elleni tiltakozás részletezésével.

A közigazgatási rendtartásról szóló 2016. CL. törvény (továbbiakban: ÁKR.) 10.§-a fogalmazza meg általánosan az ügyfél fogalmát közigazgatási hatósági eljárásokban. A (2) bekezdés alapján „törvény vagy kormányrendelet meghatározott ügyfajtaiban megállapíthatja azon személyek és szervezetek körét, akik (amelyek) a jogszabály erejénél fogva ügyfélnek minősülnek.”



A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 117.§ (3) bekezdése alapján az építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokban a villamosmű, termelői vezeték, magánvezeték, a közvetlen vezeték, valamint ezek biztonsági övezetében lévő ingatlan ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett tulajdonosa ügyfélnek minősül.

Az engedélyezési eljárás alatt a tiltakozó ingatlantulajdonosok ~70db beadványt nyújtottak be, kivétel nélkül mindegyikben az érintett ingatlan(ok) használatának lényeges akadályozását részletezték, és kérelmezték a BFKH-tól a létesítési (vezetékjogi) engedély elutasítását. Az engedélyezési eljárás során többször iratbetekintés is történt több ingatlantulajdonos részéről, és az Építető képviselőjének részéről is. Az eljárás során mindkét fél (Építető - Tiltakozó tulajdonosok) részéről kiegészítő beadványok érkeztek, egymás nyilatkozatainak/észrevételeinek megismerése után. A távvezeték létesítése ellen tiltakozók észrevételeikben apróbb eltérésekkel ugyan azokat fogalmazták meg, melyek az alábbiak:

- A tiltakozó tulajdonosok észrevételeikben kiemelték, hogy a területen hosszú évek óta, öntözéses kertészeti művelést folytatnak, melyet meglátásuk szerint a tervező nem vett figyelembe, és az előzetes környezetvédelmi hatásvizsgálat során a hatósági engedélyeztetéshez benyújtott dokumentációban nem valós adatokat tüntettek fel.

Az Építető (és képviselőjének) az eljárásba becsatolt nyilatkozatai és észrevételei alapján a tervezés, és az előkészítő eljárás, több mint egy évig tartott, mely során a tervezőknek lehetősége volt vegetációs időszakban, és azon kívül is megtekinteni a tervezéssel érintett területet, a heyszint geodéta is felmérte, egyúttal az adatok a MEPAR rendszerben is elérhetők, és természetesen a tulajdonosok is kezdettől fogva jelezték a helyszínt. A tervező ennek ismeretében véglegesítette tervét, és tette meg tervezői nyilatkozatát. A tulajdonosok az előzetes környezetvédelmi határozat ellen bírósági keresettel éltek. A tulajdonosok indokaik részletezése ellenére a környezetvédelmi hatóság döntését nem volta vissza, azt nem módosította, a megindult bírósági eljárás ellenére, a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztálya szakági szakkérdésben megadta hozzájárulását.

*A tiltakozó ingatlantulajdonosok az előzetes talajvédelmi szakvélemény miatt is jogi lépéseket tettek, mely alapján az illetékes kormányhivatal földhivatali osztálya a művelési ágból való kivonási eljárást lefolytatta. A Pest Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Főosztálya, ezek ismeretében, adta meg hozzájárulását szakági szakkérdésben.*

- Az érintett ingatlantulajdonosok a kertészeti tevékenységgel járó mindennapi feladatok végzése, az alkalmazott gépek és munkafolyamatok használata, valamint a területen lévő kutak és öntözőberendezések alkalmazása miatt balesetveszélyre és emiatt a terület mezőgazdasági használatának ellehetetlenülésére vonatkozó aggályukat, a tervezett távvezeték létesítése miatti tiltakozásukat fogalmazták meg minden beadványban. A beadványok/észrevételek nagy részében vonatkozó műszaki előírásokra hivatkoztak, melyek véleményük szerint a nagyfeszültségű távvezeték létesítését lehetetlenné teszi a területen.

A villamos tervező műszai dokumentációjában a vonatkozó jogszabályok, műszaki irányelvek és szabványok tervezés során történő figyelembe vételét meghivatkozta, és tervezői nyilatkozatát ez alapján adta ki. Olyan előírás, mely egyértelműen tiltja a távvezeték biztonsági övezetében való művelési tevékenységet nem mutattak be az eljárás folyamán. A tiltakozás ezen indokait a tervező az előkészítő eljárás során nem tudta feloldani, a BFKH ezért egyedi kötelezést fogalmazott meg jelen határozat rendelkező részében, mely alapján az Építetőnek kötelessége a terület tulajdonosait, és földhasználóit kioktatni a tervezett távvezeték biztonsági övezetére vonatkozó előírásokról igazolt módon

- Az érintett ingatlantulajdonosok a tervezett nyomvonal kijelölés, és választott műszaki kialakítás ellen is megfogalmazták tiltakozásukat. A tervezett végleges nyomvonal a művelési területekre merőlegesen halad, nem közvetlenül azok szélén, ezért az előzőekben írt, a vezeték biztonsági övezete okozta ellehetetlenülés, sokkal nagyobb területet von el, mint a távvezeték biztonsági övezete. A tulajdonosok egyúttal a tartószerkezetek miatti problémákat (pld.: ültetvénysorok gépesített kezelése - permetezés), és a földkábeles technológia elvetését is kifogásolták.

Az eljárás során az Építető (képviseelője) a végleges tervezett nagyfeszültségű légvezetékes távvezeték nyomvonal választását levezette, a földkábeles technológia elvetésére vonatkozóan indoklást fogalmazott meg. A tiltakozó tulajdonosok részéről az az észrevétel kétségtelenül igaz, hogy az Építető cégek ügyvezetője egy olyan cég ügyvezetője is, mely ingatlanokat birtokol a tervezett nyomvonalban, és azokra a területekre végül nem került tartószerkezet a terv alapján.



- A tiltakozó ingatlantulajdonosok Ócsa közigazgatási területén történő fakivágás miatt is tiltakoztak, miszerint a helyi építési szabályzat azt tiltja.

A BFKH Ócsa Polgármesteri Hivatalát külön állásfoglalás kérelemmel kereste meg a fakivágás miatt, válaszukat a határozat rendelkező rész, és indokolása beidézi. A tervezett beruházás miatt fakivágás tiltását egyértelműen a polgármesteri hivatal válaszlevele nem fogalmazza meg.

- A tiltakozó ingatlantulajdonosok mindannyian, minden nyilatkozatukban, és beadványukban megfogalmazták, hogy a tervezett létesítmény ingatlanuk használatát lényegesen akadályozza. Észrevételeikben leírták, hogy a művelési terület - az öntözés lehetősége miatt, és az M5 jelű autópálya könnyű elérhetőségével Budapest közelsége - egyedi, és igen versenyképes lehetőségeket biztosít. Az ingatlantulajdonosok leírták beadványaikban, hogy a helyi építési szabályzat módosítását kezdeményezték, mely az öntözéses művelésre alkalmas területeken tiltaná a más célú hasznosítást.

Az eljárás lefolytatása során az érintett települések jegyzői szakhatósági állásfoglalásukat megadták, a BFKH a vezetékjogi eljárás folyamatban létéről értesítést küldött, de az érintettek korábbi állásfoglalásukat, jelen határozat kiadásáig, nem módosították.

A BFKH a nagyszámú tiltakozás figyelembe vételével, mégis a vezetékjog kiadása mellett döntött. A szakági jogszabály az alábbiak szerint fogalmaz:

A villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 132.§ (1) bekezdése alapján) a megújuló energiaforrást hasznosító erőművek termelői vezetékének idegen ingatlanon történő elhelyezésére az építető vagy a termelői vezeték engedélyese javára a Hatóság vezetékjogot engedélyezhet, ha az ingatlan használatát az lényegesen nem akadályozza. Az építető vagy a termelői vezeték engedélyese a vezetékjogi engedély alapján a 124-126.§-ban foglalt jogokkal bír, és az ezekben a rendelkezésekben meghatározott kötelezettségek terhelik. Vagyis a BFKH-nak figyelembe kell vennie, hogy a tervezett létesítmény közcélú hálózatra vonatkozó eljárásrendi jogokkal bír, és nagyértékű beruházás részeként kerül megvalósításra, későbbiekben akár közcélúvá is nyilvánítható.

A BFKH megállapítja, hogy a rendelkezésére álló hatósági eszközökkel az Építető, és a tiltakozó ingatlan tulajdonosok közti ellentmondást nem tudja mindegyik fél számára kedvezően rendezni.

A termelői vezetékre vonatkozó jogszabályi előírás, és a nagyfeszültségű távvezeték létesítésében gyakorlott tervező indokolása alapján a BFKH a tervezett távvezeték vezetékjogi engedélyének kiadása mellett döntött.

A tervezett távvezeték nyomvonalában két „speciális” terület is van, melyek ingatlantulajdonosa/képviselője is írásban tiltakozott a beruházás ellen:

- Az egyik az Equina Lovasfarmnak területet biztosító ingatlanok (Ócsa, 0259/25, 77, 118, 119 hrsz.) érintése. Az ingatlantulajdonos (aki egyben a lovasfarm és iskola vezetője) tiltakozó észrevételeiben leírta, hogy a területet folyamatosan fejleszti, és tervezett nagyfeszültségű távvezeték terv szerinti keresztezése számára nem elfogadható. A kertészeti művelést végző ingatlantulajdonosokkal együtt, illetve velük párhuzamosan folyamatosan a tervezés és az előkészítő eljárás során jelezte tiltakozását, az előkészítő hatósági döntések elleni jogorvoslati eljárásokban is ügyfélként részt vesz.

A tervezés és az előkészítő eljárás során az Építető képviselője, és a lovasfarm vezetője között többször történt egyeztetés(kezdeményezés), mindkét fél számára elfogadható megoldást nem tudtak kialakítani. A tervező az ingatlantulajdonos tiltakozásának ismeretében készítette el a végleges tervet, és adta ki tervezői nyilatkozatát. A BFKH a rendelkező részben az Építető részére feltételt fogalmazott meg, mely a biztonsági övezet használatára vonatkozó tájékoztatási kötelezettséget rögzít.

- A másik „speciális” terület a Syngenta Magyarország kísérleti telephelye, melyet szintén érint a tervezett távvezeték. Az eljárás során Syngenta fejléccel, a cég képviselőjének aláírásával beruházás elleni tiltakozást rögzítő beadvány érkezett a BFKH-hoz, mely a kísérleti telephelyen végzett tevékenység veszélybe kerülésére vonatkozóan fogalmazott meg észrevételeket. Több ingatlantulajdonos is jelezte beadványában, hogy a Syngenta sok helyi lakosnak ad munkát, mely munkahelyek a tervezett távvezeték miatt, nem kizárt, hogy veszélybe kerülnek.

A BFKH a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a kísérleti telephelynek területet adó ingatlanok tulajdonosai magánszemélyek, melyek között van olyan, aki a beruházáshoz írásban hozzájárult, a Syngenta maga, mint cég nem ügyfél az eljárásban. Az Építető képviselője iratbetekintés során észrevételezte, hogy a Syngenta Magyarországtól érkezett levelet aláíró személy, a cég nevében önálló nyilatkozatra nem jogosult.

A BFKH a rendelkezésére álló dokumentumok alapján megállapítja, hogy a tervező a Syngenta jelenlétéről és tevékenységéről a nyomvonal kijelölése során tudomása volt, a cég és az építető között,





a nyilatkozatok alapján egyeztetés is történt. A tervezett nyomvonal a Syngenta telephelynél megtörik, a nyomvonal, amennyire lehet, a telephelyet kikerüli.

A BFKH képviselője a benyújtott tervdokumentáció, a tiltakozó ingatlantulajdonosok észrevételei, és az Építetű kiegészítései alapján 2021.07.02.-án a tervezett távvezetékek helyet adó területet megtekintette. A helyszíni bejárás során a tiltakozó ingatlantulajdonosok által korábban leírtak, személyesen, a helyszínen is bemutatásra kerültek. A BFKH részére megerősítésre került az ingatlantulajdonosok tiltakozása a teljes beruházás ellen (napelemes rendszer egésze). Olyan új információ, mely korábban nem került leírásra (tiltakozó tulajdonosok észrevételeiből, beadványaiból, vagy a műszaki tervdokumentációban nem került feltűntetésre) nem derült ki.

Az ingatlantulajdonosok közül tizenketten a helyszínen kérelmet adtak át a BFKH képviselőjének, melyben szabványossági vizsgálat lefolytatását kérték.

Az benyújtott kérelem és műszaki dokumentáció tartalmazta Ruman Zoltán felelős villamos tervező (kam. az.: EN-VI, 13-15690; Linea-B.S. Mérnöki Iroda Kft. 1143 Bp., Utász u. 9.) 2020.12.14.-én aláírt tervezői nyilatkozatát. A BFKH álláspontja alapján a tervező a helyi adottságok ismeretében, a szabványok figyelembe vételével készítette el műszaki tervét, és tervezői nyilatkozatával igazolta azt.

A rendelkező részben tett egyedi előírások alapján a BFKH kötelezte az Építetűt, hogy a távvezeték üzembe helyezéséig, igazolt módon, tájékoztassa az érintett ingatlantulajdonosokat, és földhasználókat a villamosmű biztonsági övezetére vonatkozó előírásokról és korlátozásokról.

**A benyújtott dokumentáció, tervezői/építetűi nyilatkozatok, a szakhatósági állásfoglalások, a tulajdonosi észrevételek, és a helyszíni szemle alapján a BFKH megállapította, hogy a kérelem teljesítésének jogszabályi akadálya nincs, így a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Bányafelügyeleti Főosztály; továbbiakban: KTF) PE-06/KTF/00021-51/2021. számú előzetes vizsgálatot lezáró határozatában megállapította, hogy az Inárcs nagyközség területén létesítendű új 132/22 kV-os alállomás és a meglévű Ócsa 220/132 kV-os alállomás között kiépítendű új 132 kV-os távvezeték létesítésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A BFKH-MEMF a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 4. melléklete alapján a KTF-et szakkérdéssel bevonta az eljárásba. Válaszul a KTF megküldte PE-06/KTF/21902-2/2021 számú levelét, melyben leírta, hogy az előbbiekben hozott döntésben foglaltakkal szemben keresetlevél érkezett, a határozat bírósági felülvizsgálata folyamatban van. A Környezetvédelmi Hatóság szakvéleményét a bírósági döntés megléte után tudja kialakítani.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban ÁKR.) 48.§ (2) bekezdése alapján Törvény lehetővé teheti az eljárás felfüggesztését, ha az előkérdés más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügyel szorosan összefüggű más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthetű el. A BFKH-MEMF a fentiekben leírt környezetvédelmi hatóság által kiadott tájékoztatásról 2021. május 26.-án kapott hivatalos értesítést, ezért az építési (vezetékjogi) engedélyeztetési eljárást 2021. május 26.-ától felfüggesztette BP/2003/00627-30/2021 ügyiratszámű ügyközi végzésével, jelezve, hogy az eljárás a KTF szakkérdés megvalaszolásával folytatódik.

A KTF időközben megküldte PE-06/KTF/21902-5/2021 ügyiratszámű szakvéleményét, melyben a vonatkozó jogszabály által előírt szakkérdés választ megadta. Az ÁKR. szerinti felfüggesztés indoka megszűnt, ezért a BFKH az építési (vezetékjogi) engedélyezési eljárást 2021. június 15.-ével folytatta.

Hatáskört és illetékességet a Budapest Fűváros Kormányhivatalának egyes ipari és kereskedelmi ügyekben eljáró hatóságként történű kijelöléséről, valamint a területi mérésűgyi és műszaki biztonsági hatóságokról szóló 365/2016. (XI.29.) Korm. rendelet (KormR.) 22.§ (2) bekezdés I.) pontja jelöli ki.

A határozat a KormR. 22.§ (2) bekezdés I) pontjában és a Vhr. 3.§-ában biztosított hatósági jogkör alapján, a VET. 132.§-a, a Vhr. 24.§-a, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban ÁKR.) 80.§ (1) bekezdés szerint eljárva lett meghozva.

Az eljárási díj a műszaki biztonsági hatóság eljárásáért, valamint a hatáskörébe utalt építésűgyi hatósági eljárásért fizetendű igazgatási szolgáltatási díjról szóló 61/2016 (XII.29.) NGM rendelet (a továbbiakban: Díjr.) mellékletébe foglaltak alapján került megállapításra.

Az eljárásban vizsgált szakkérdés igazgatási szolgáltatási díját a környezetvédelmi és



természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015 (III.31.) Kormányrendelet 1. sz. melléklet 8.1 pontja alapján került megállapításra.

A fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116.§ (1)-(2) bekezdése zárja ki. A határozat elleni jogorvoslatról, így a közigazgatási perindítás lehetőségéről az Ákr. 114.§ (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 39.§ (1) bekezdése és 28.§-a, a közigazgatási per tárgyaláson kívüli elbírálásáról, illetve a tárgyalás tartásának feltételeiről a Kp. 77.§ (1) bekezdése ad tájékoztatást. Az elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezettek tekintetében a keresetlevél elektronikus úton történő benyújtására vonatkozó figyelem felhívást a Kp. 29.§ (1) bekezdésére tekintettel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 608.§ (1) bekezdése és az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (E-ügyintézési tv.) 9.§ (1) bekezdése rögzíti. A Törvényszék illetékességét a Kp. 13.§-a határozza meg.

A Törvényszéki eljárás illetékét az 1990. évi XCIII. tv. (Illetéktörvény) 45/A.§ (1) bekezdés állapítja meg.

A hirdetményi közlésről / közhírré tételről az ÁKR. 88-89.§-a rendelkezik.

A Vhr. 6.§ (5) bekezdése alapján az eljárásban hozott határozatot a BFKH az illetékes katasztrófavédelmi igazgatóságnak is megküldi.

A kérelmező/építtető (meghatalmazottja) a határozat véglegessé válásáról értesítést kap.

Kelt: Budapest, 2021. július 12.



dr. Sára Botond kormány megbízott  
megbízásából

Mészáros Lóránd  
főosztályvezető

Machács Miklós  
osztályvezető

A határozatot kapják:

- |  |                |
|--|----------------|
| <input type="checkbox"/> Építtető(k)                           | 1 db határozat |
| <input type="checkbox"/> Építtető meghatalmazottja             | 1 db határozat |
| <input type="checkbox"/> Érintett önkormányzat(ok)             | 1 db határozat |
| <input type="checkbox"/> Ingatlan tulajdonos(ok)               | 1 db határozat |
| <input type="checkbox"/> Érintett szakhatóság(ok)              | 1 db határozat |
| <input type="checkbox"/> Szakkérdéssel érintett KH osztály(ok) | 1 db határozat |
| <input type="checkbox"/> Illetékes Katasztrófavédelmi Ig.      | 1 db határozat |
| <input type="checkbox"/> Irratár                               |                |
- (név, lakcím/telephely elosztási lista alapján)