



PEST MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Bélyegző PMKH  
Digitálisan aláírta:  
Bélyegző PMKH  
Dátum:  
2022.05.25  
12:27:29 +02'00'

Ügyiratszám: PE-06/KTF/20701-17/2022.

Ügyintéző: Farkas Ildikó

Szabóné dr. Mihályfi Mónika

Kolonics Beáta

Dicső Eszter

Kovács József

Varga Szilvia

Nagy Tamás

Németh Orsolya

Scheiber Róbert

Tárgy: Inárcs Nagyközség Önkormányzata által tervezett Inárcs 0173/46, 0167/1, 0172/7 és a 0169 hrsz.-ú ingatlanok erdőterületek művelési ág alól történő kivonására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárása

Telefon: (06-1) 478-4400

## H A T Á R O Z A T

**Inárcs Nagyközség Önkormányzata** (2365 Inárcs, Rákóczi út 4. KÜJ: 103 154 127; a továbbiakban: Kérelmező) az Uni-Terv Kft. (6723 Szeged, Tápai u. 7/A. 2. em 4. a továbbiakban: Meghatalmazott) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra vonatkozó kérelmében és az ahhoz mellékelte dokumentációban foglaltak (a továbbiakban: Dokumentáció), valamint a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] szerint lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás alapján

### **megállapítom, hogy**

az Inárcs 0173/46, 0167/1, 0172/7 és a 0169 hrsz.-ú ingatlanok erdőterületek művelési ág alól történő kivonásnak

**jelentős környezeti hatása nincs,  
környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

### **Környezetvédelmi feltételek, szempontok, amelyeket figyelembe kell venni:**

**Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálya** (a továbbiakban: Erdőfelügyeleti Osztály), a **PE/ERDŐ/4068-2/2022.** számú szakvéleményében az alábbi feltételt tette:

*„Az érintett erdőterületek igénybe vétele miatt a beruházás megkezdése előtt **meg kell kérnie** a beruházónak a Pest Megyei Kormányhivatal, mint erdészeti hatóság végleges engedélyét az előzetes*

vizsgálati dokumentációban felsorolt **Ináracs 0173/46, 0167/1, 0172/7 és 0169 hrsz.-ú érintett ingatlanokon található, az Országos Erdőállomány Adattár szerint erdőként nyilvántartott erdőkre.**"

## I.

### A TEVÉKENYSÉGET JELLEMZŐ ADATOK

#### 1. A létesítmény helye:

Ináracs 0173/46, 0167/1, 0172/7 és a 0169 hrsz.-ú ingatlanok  
Létesítmény KTJ száma: 103 005 990

#### 2. A tervezett létesítmény, tevékenység rövid ismertetése:

Kérelmező a település közigazgatási területén gazdasági övezet kialakítását határozta el, annak reményében, hogy a település kedvező közlekedési adottságait kihasználva beruházás ösztönző állapotokat teremt különböző, elsősorban gazdasági, kereskedelmi és szolgáltató vállalkozások részére. A gazdasági területek kialakításával a településen fejlődést, munkahelyteremtést remél.

A jövőbeli beruházás megvalósítására az M5-ös autópálya közvetlen közelében kerül sor, mely területek jelentős részének művelési ága erdő. Mivel erdőterületen semmiféle gazdasági, kereskedelmi tevékenység nem folytatható, épület nem építhető, így a beruházás megkezdését megelőzően szükségesé válik az erdőterületek művelési ág alól történő kivonása.

Első lépésként Kérelmező az Ináracs 0173/46, 0167/1, 0172/7 és a 0169 hrsz.-ú erdőterületek művelési ág alól történő kivonását kezdeményezi, mely eljárással szándékát fejezi ki a lehetséges beruházóknak a terület további hasznosíthatóságát illetően. A terület infrastruktúrával való ellátása, az ipari park kijelölése nem képezi részét a benyújtott dokumentációnak, az kizárólag az erdőterületek művelési ágának kivonását kezdeményezi. Kérelmező tervei és anyagi lehetőségei közt egyelőre csak az szerepel, hogy a tervezett beruházások első lépéseként az érintett erdőterületek művelési ág alól történő kivonása megtörténjen.

Az érintett ingatlanok teljes nagysága 27 ha 2642 m<sup>2</sup>, amelyekből az erdőterületek művelési ág alól történő kivonás nagysága 26 ha 6026 m<sup>2</sup>.

Az erdőterület művelési ág változásával, változtatásával kapcsolatban létesítmények nem épülnek, azok elbontására sem kerül sor. Az erdőterületek művelési ág változását követően a dokumentációban nevezett ingatlanokon külön eljárásban bemutatott, jelenleg még nem ismert tevékenységek, épületek kerülnek engedélyeztetésre, kialakításra.

A tényleges, építési munkálatokat jelentő kivitelezést megelőzően sor kerül majd a terület közművesítését, műszaki infrastruktúrával való ellátását vizsgáló további engedélyeztetési eljárás lefolytatására is.

## II.

### SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS

**Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** (a továbbiakban: FKI-KHO) 35100/6554-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tárgyi létesítéshez **vízügyi és vízvédelmi szempontok alapján** előírások nélkül járult hozzá.

**„Felhívom a figyelmét, hogy:**

Amennyiben tárgyi ingatlanok területén, azok erdőterület művelési ág alól való kivonását követően bármilyen, az építésügyi hatóság hatáskörébe tartozó építésügyi eljárás indul az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázata alapján a FKI-KHO bevonása minden esetben szükségszerű.

Az egyes konkrét létesítmények tervezése során felszíni és felszín alatti vízvédelmi szempontból, a földtani közeg védelme érdekében az alábbiakat kell figyelembe venni:

- A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28/A. § (1) bekezdése alapján a jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve vízjogi engedély szükséges a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély), a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély). A Vgtv. 28/A. § (2) bekezdése szerint elvi vízjogi engedély kérhető a vízjogi engedélyezési kötelezettség alá tartozó vízhasználat, vízimunka és vízilétesítmény műszaki tervezéséhez.
- A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 15. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedély nélkül megépített vagy attól eltérően megvalósított vízimunka vagy vízilétesítmény esetén az építetőnek (tulajdonosnak) a vízügyi hatóságtól - a (2) bekezdésben meghatározott eset kivételével - fennmaradási engedélyt kell kérni.”
- A Vgtv. 1. számú melléklet 25., valamint 26. pontja definiálja a vízimunka, illetve a vízilétesítmény fogalmát, mely szerint:

**„Vízimunka:** az a tevékenység, amelynek az a rendeltetése, hogy a víz lefolyási, áramlási viszonyait, mennyiségét vagy minőségét, medrét, partját a vizek kártételeinek elhárítása, a víz hasznosítása, minőségének és mennyiségének megfigyelése, ásványi és földtani kutatások végzése, ásványi nyersanyag kitermelése céljából befolyásolja;

**Vízilétesítmény:** az a mű (víziközmű), műtárgy, berendezés, felszerelés vagy szerkezet, amelynek rendeltetése, hogy a vizek lefolyási, áramlási viszonyait, mennyiségét vagy minőségét, medrének vagy partjának állapotát, a vizek kártételeinek elhárítása, a vizek hasznosítása - ideértve a víziközművekkel végzett közüzemi tevékenységgel nyújtott szolgáltatást -, minőségének és mennyiségének megfigyelése, illetve ásványi és földtani kutatások végzése céljából vagy ásványi nyersanyag kitermelése céljából befolyásolja:

a) közcélú vízilétesítmény: az a vízilétesítmény, amely az államnak, illetve a helyi önkormányzatnak törvényben meghatározott vízgazdálkodási feladatait, különösen a víziközművekkel nyújtott szolgáltatást, a vizek kártételei elleni védelmet, a vízkészletek feltárását, megóvását, hasznosítását, pótlását és állapotának figyelemmel kísérését, a vízkészlettel való gazdálkodását szolgálja; közcélú vízilétesítménynek minősülnek továbbá az országos közút és a törzshálózati vasút kiépítését, fejlesztését és fenntartását szolgáló vízilétesítmények;

b) saját célú vízilétesítmény: rendeltetésük szerint üzemi, háztartási, mezőgazdasági vízellátást, valamint vízkárelhárítási, víztisztítási, vízerő hasznosítási feladatokat ellátó, továbbá a közcélú vízilétesítménynek nem minősülő szennyvíz gyűjtését, tisztítását, hasznosítását és elhelyezését szolgáló mű, és ami a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény szerint nem minősül víziközműnek”

- A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján „A vízimunka elvégzéséhez, vízilétesítmény megépítéséhez (átalakításához) szükséges vízjogi létesítési engedélyt az építető, a tulajdonos vagy a vagyonkezelő köteles megszerezni.” A kérelemhez a vízjogi

engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] meghatározott engedélyezési terveket kell csatolni, és azokat az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban: Eüsztv.) előírt elektronikus ügyintézését biztosító információs rendszeren keresztül kell megküldeni a Vízügyi Hatóságnak.

- A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a) pontja alapján „A vízjogi engedély az engedélyes kérelmére módosítható, amennyiben az engedélyes a vízilétesítményt át akarja alakítani, vagy az engedélyben meghatározott műszaki megoldástól eltérően kívánja megterveztetni, megépíteni, illetőleg üzemeltetni, továbbá a vízhasználatot az engedélytől eltérő módon (mértékben) kívánja gyakorolni”.
- Amennyiben a közüzemi ivó-, csapadék-, és szennyvízhálózat kiépítése, átépítése, megszüntetése válhat szükségessé, úgy a munkálatok megkezdése a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdés szerinti, jogerős és érvényes vízjogi létesítési, illetve megszüntetési engedély birtokában kezdhető meg.
  - A telken belüli szennyvízhálózat házi szennyvízhálózatnak minősül, mely a felhasználási helyen keletkező szennyvíz összegyűjtését szolgáló – az ingatlan alkotórészét képező – vezeték, amelynek létesítése, valamint üzemeltetése a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény [a továbbiakban: 2011. évi CCIX. törvény] 2. § 10. alpontja, valamint a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet] 55. § és 55/A. § alapján nem vízjogi engedély köteles tevékenység.
  - A telken belüli ivóvízhálózat házi ivóvízhálózatnak minősül, a felhasználási hely ivóvízfogyasztását biztosító - az ingatlan alkotórészét képező - vezeték, amely a vízkivételi helyig szállítja a vizet, valamint annak kiegészítő elemei (így különösen vízmérő berendezés elhelyezésére szolgáló akna), melynek létesítése, valamint üzemeltetése a 2011. évi CCIX. törvény 2.§ 9. és 11. alpontja, valamint az 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet 55. § és 55/A. § alapján nem vízjogi engedély köteles tevékenység.
- A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (12) bekezdése szerint: „A vízügyi hatóság engedélye szükséges - a külön jogszabály szerinti építőipari műszaki engedéllyel, vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkező szennyvízkezelő berendezések, valamint a 24. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltak kivételével - a szennyvíz és a csapadékvíz tisztításához, előtisztításához és elhelyezéséhez szükséges berendezés létesítéséhez, a használatbavételéhez, üzemeltetéséhez.”

Fentiek alapján amennyiben a kommunálistól eltérő szennyvizek, illetve csapadékvizek tisztítására, előtisztítására építőipari műszaki engedéllyel, vagy CE megfelelőségi jelöléssel rendelkező berendezés kerül beépítésre, az arra vonatkozó bizonyítvány másolatának csatolásával, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 3. számú melléklete szerint összeállított dokumentációval legkésőbb a műszaki átadás-átvételi eljárás lezárását, vagy annak hiányában legkésőbb a berendezés üzembe helyezését követő 30 napon belül kibocsátási engedélyt kell kérni a Vízügyi Hatóságtól. Amennyiben a kommunálistól eltérő szennyvizek tisztítására építőipari műszaki engedéllyel, vagy CE megfelelőségi jelöléssel nem rendelkező berendezés kerül létesítésre, abban az esetben a berendezés a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdése alapján vízjogi engedélyköteles berendezésnek minősül.
- Amennyiben a területen a közcsatornázás nem megoldott, úgy a kommunális szennyvíz elvezetésére zárt, vízzáró szennyvíztároló kialakítása válik szükségessé, melynek vízzárósságát 3 évenként ellenőrizni kell.



- Ha tárgyi területen a közterületi szennyvízelvezető hálózat kiépítésre kerül, haladéktalanul rá kell csatlakozni. A közcsatornára való csatlakozást követően a szennyvízgyűjtőt szakszerűen fel kell számolni.
- A 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdés a) pontja alapján, a települési önkormányzat jegyzőjének engedélye szükséges olyan kút létesítéséhez, üzemeltetéséhez, fennmaradásához és megszüntetéséhez, amely a következő feltételeket együttesen teljesíti: a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló kormányrendelet szerint kijelölt, kijelölés alatt álló, illetve előzetesen lehatárolt belső, külső és hidrológiai védőidom, védőterület, valamint karszt- vagy rétegvíz-készlet igénybevétele, érintése nélkül, és 500 m<sup>3</sup>/év vízigénybevétellel kizárólag talajvíz-készlet vagy parti szűrésű vízkészlet felhasználásával üzemel; épülettel vagy annak építésére jogosító hatósági határozattal, egyszerű bejelentéssel rendelkező ingatlanon van, és magánszemélyek részéről a házi ivóvízigény vagy a háztartási igények kielégítését szolgálja, és nem gazdasági célú vízigény.
- A 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdés c) pontja alapján települési önkormányzat jegyzőjének engedélye szükséges az 500 m<sup>3</sup>/év mennyiséget meg nem haladó, kizárólag háztartási szennyvíz tisztítását és a tisztított szennyvíz elszikkasztását szolgáló vízilétesítmény létesítéséhez, üzemeltetéséhez, fennmaradásához és megszüntetéséhez.
- A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 10. § (3) bekezdésének c) pontja alapján „a feltétlenül szükséges legkisebb mennyiségű szennyező anyag bevezetése felszín alatti vízbe, földtani közegbe – más jogszabályban meghatározott bármely szigorúbb követelmény sérelme nélkül – a 13. § szerint engedélyezhető: a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny vagy kevésbé érzékeny területen az olyan alacsony koncentrációban vagy kis mennyiségben, hogy a felszín alatti víz minőségének romlása sem a közeli, sem a távoli jövőben nem következhet be.”

### III. EGYÉB

Jelen határozat az I. fejezetben foglalt alapadatokkal meghatározott létesítmény továbbtervezésére jogosít. Amennyiben a tervezés, a megvalósítás során, vagy azt követően bármikor a **tevékenység módosítását, bővítését tervezik, erről szóló részletes leírással kell megkeresni a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályát** (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság, hulladékgazdálkodási hatáskörben: Hulladékgazdálkodási Hatóság) annak megállapítására, hogy a változtatás milyen engedélyezési kötelezettséget von maga után.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az eljárás igazgatási szolgáltatási díja **250 000 Ft**, melynek viselésére Kérelmező köteles.

A határozat a közléssel véglegessé válik, fellebbezésnek nincs helye. A határozat ellen a közléstől számított 30 napon belül közigazgatási per indítható a Pest Megyei Kormányhivatalnál előterjesztett, de a Fővárosi Törvényszékhez címzett keresetlevél benyújtásával.

A keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése. A halasztó hatály elrendelése esetén közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Természetes személy a keresetlevelet elektronikus úton vagy papír alapon **(Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály – 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.)** is benyújthatja.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. §-ában meghatározottak elektronikus úton nyújthatják be a keresetlevelet.

Elektronikus úton a keresetet csak az IKR rendszeren keresztül lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található „<https://e-kormanyablak.kh.gov.hu/client>”.

Az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet illetve az ügyfél jogi képviselője elektronikus ügyintézésre köteles. A képviselő elektronikus kapcsolattartás esetén a keresetlevél mellékleteként csatolja az elektronikus okiratként rendelkezésre álló vagy az általa digitalizált meghatalmazást, kivéve, ha a képviselő meghatalmazása a rendelkezési nyilvántartásban szerepel.

A közigazgatási per illetéke 30 000 Ft, azonban a feleket vagyoni és jövedelmi viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A Törvényszék a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

## INDOKOLÁS

Meghatalmazott benyújtotta a Környezetvédelmi Hatóság részére az Inárcs 0173/46, 0167/1, 0172/7 és a 0169 hrsz.-ú ingatlanok erdőterületek művelési ág alól történő kivonásra vonatkozó előzetes vizsgálat lefolytatására irányuló kérelmét és Dokumentációt.

A tervezett tevékenység a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. mellékletének 7. pontja „*Erdő igénybevétele (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) a) nem termőföldként való további hasznosítás esetében 10 ha-tól*”- alapján a Környezetvédelmi Hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A kérelem alapján, a Környezetvédelmi Hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárást 2022. április 14. napján megindította.

Jelen ügyben az ügyintézési határidő a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdése szerint 45 nap.

Az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. tv. (továbbiakban Ákr.) 50. § (5) bekezdése szerint „(5) Az ügyintézési határidőbe nem számít be b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama”.

A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tevékenységgel kapcsolatban országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás bekövetkezése nem várható.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelem és a Dokumentáció benyújtását követően, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében, a hivatalában és a honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt, továbbá a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység helye szerinti Inárcs Nagyközség Jegyzőjének (a továbbiakban: Jegyző).

A Jegyzője a 2515-8/2022. ügyiratszámú levelében tájékoztatta a Környezetvédelmi Hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, továbbá a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

A Környezetvédelmi Hatósághoz az érintett nyilvánosság részéről nem érkezett észrevétel.

Tárgyi eljárás során ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelem nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltakra – megkereste az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. melléklet 9. számú táblázatának 2. és 3. pontjában meghatározott szakhatóságot.

Az FKI-KHO 35100/6554-1/2022. ált.számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„Kérelmező hatóság a hivatkozott számú szakhatósági megkeresésében az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése és az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. számú melléklet 9. táblázata 2. és 3. pontja alapján szakhatósági állásfoglalást kért az FKI-KHO-tól tárgyi ügyben.*

*A szakhatósági megkereséshez csatolt, 2022 évi keltezésű, Umi-Terv 2005. Környezetvédelmi Kft. (6723 Szeged, Tápai u. 7/A. 2. em. 4.) által összeállított „Inárcs erdőterület művelési ágából történő kivonása” előzetes vizsgálati dokumentáció és a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően az alábbiak figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.*

*A megkeresés célja Inárcs Nagyközség közigazgatási területén egy gazdasági övezet kialakítása, mely a terület kedvező közlekedési adottságait felhasználva a jövőben beruházásösztönző állapotot teremtsen, különböző, elsősorban gazdasági, kereskedelmi és szolgáltató vállalkozások részére. Tárgyi területek jelentős részé művelési ágát tekintve erdő, melyen semmilyen gazdasági, kereskedelmi tevékenység nem folytatható, épület nem építhető, így a beruházás megkezdését megelőzően szükségessé válik az erdőterületek művelési ág alól történő kivonása. Mivel a Kérelmező jövőbeni elképzelésekre sem tervekkel, sem konkrét beruházóval nem rendelkezik, ezért a terület infrastruktúrával való ellátása és az ipari park kijelölése nem ismert.*

*Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt vízbázist nem érint.*

*Tárgyi terület a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.***

*A hatósági döntéshozatal a 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Kormányrendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm.*

rendelet], a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a Vgtv., valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

Jelen döntés az Ákr. 55. § -án alapul. (...)

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza."

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárás során közreműködő szakhatóság állásfoglalását és annak indokolását az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglalta a határozatba. A szakhatóság állásfoglalása ellen az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

\*

A Környezetvédelmi Hatóság figyelemmel az Ákr. 25. § (1) bekezdésére a tervezett tevékenység helyi környezetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkereséssel élt Jegyző felé.

**A Jegyző** a 2515-10/2022. ügyiratszámom az alábbi megállapítást tette:

*„A tervezett tevékenység összhangban van a helyi településrendezési eszközökkel és az Inárcs nagyközség helyi építési szabályzatáról szóló 2/2022. (I. 26.) önkormányzati rendelet előírásaival, továbbá a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos követelményeknek megfelel.”*

A Környezetvédelmi Hatóság a Jegyző 2515-10/2022. számon adott véleményét a döntés kiadásánál figyelembe vette.

\*

Külön-külön, az egyes környezeti elemekre és a beruházás egyes környezeti hatásaira vonatkozóan - a rendelkező részben előírásként rögzítettekén túl - a **következők szerinti értékelést teszi a Környezetvédelmi Hatóság**. Az értékelés során figyelembe vette a terület igénybevételének nagyságát (beleértve a kapcsolódó műveletek, létesítmények területigényét is), a más természeti erőforrás igénybevételének, illetve használata korlátozásának nagyságát, a tevékenység kapacitásának vagy más méretjellemzőjének nagyságát, a tevékenység telepítése, megvalósítása és felhagyása során keletkező hulladék mennyiségét, veszélyességét, kezelhetőségét, a környezetterhelés nagyságát, jelentőségét, a baleset, üzemzavar kockázatának mértékét (különös tekintettel a felhasznált anyagokra és az alkalmazott technológiára), valamint a vonzerőt más jelentős környezeti hatású tevékenységek, létesítmények létesítésére a telepítési hely szomszédságában.



### Hulladékgazdálkodási szempontból:

A Dokumentáció alapján az erdő tényleges letermelésének időpontja nem ismert, vélhetően az engedélyeztetési eljárásokat követően, még 2022. évben megvalósul.

Az erdőben tapasztalt illegális hulladéklerakásokat fel kell számolni. Az összegyűjtött lom hulladék (azonosító kód: 20 03 07) elszállítására eseti megrendelés alapján meg kell bízni a közszolgáltatót. A hulladékok becsült mennyisége 5 tonna.

A kitermelésre kerülő erdők faanyagként feldolgozásra, vagy tűzifának értékesítésre kerülnek.

Az erdőirtási tevékenység során esetlegesen keletkező veszélyes hulladékokat a munkaterületen elkülönítetten elhelyezett, zárható, feliratozott (100, 200 literes) fém edényzetekben, zárható konténerben gyűjtik, erre a célra kijelölt elkülönített (fedett, zárható) helységben ill. telepített konténerben.

A telephelyek későbbi üzemelése során nem veszélyes technológiai, veszélyes és kommunális hulladékokkal, valamint ezek környezeti hatásaival kell számolni.

Az ingatlanon későbbiekben tervezett építkezések, az épületek üzemeltetése várhatóan hosszú távú, több évtizedes beruházás lesz a felhagyás gondolata nélkül.

### A tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban a Hulladékgazdálkodási Hatóság hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. Az esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok kezelésénél be kell tartani a *veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet] előírásait.
2. A keletkező hulladékok átmeneti gyűjtésének céljából létesítendő gyűjtőhely(ek) kialakításának meg kell felelnie az *egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól* szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet] foglalt követelményeknek.
3. A hulladékok gyűjtőhelyeit egyértelműen jelölni kell. A gyűjtő edényzeteket azonosító címkével kell ellátni.
4. A *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény [a továbbiakban: Ht.] 82. § (1) bekezdése alapján tájékoztatom továbbá, hogy a munkálatok során keletkezett hulladékok megfelelő kezelését, elszállítását, hasznosítását, illetve ártalmatlanítását igazoló dokumentumokat (veszélyes hulladék esetén az „SZ”-jegyeket) be kell nyújtani a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.
5. A Ht. 4. §-ában foglaltaknak megfelelően a tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.
6. **A tevékenység során kitermelt talajt a további felhasználás előtt vizsgálni kell a Ht. 2. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével.** Az anyagot szennyezettség esetén, illetve abban az esetben, ha azt nem a kitermelés helyén használják fel, azonosító kód szerint be kell sorolni a *hulladékjegyzékről* szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet [a továbbiakban: 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet] 2. melléklete szerint.
7. **Az esetleges feltöltésre, illetve visszatöltésre kizárólag hulladéknak nem minősülő tiszta ásványi anyag, illetve a Ht. 9. § (1) bekezdésében foglalt hulladékstátusz megszűnésére**

vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentummal rendelkező, szennyeződésmentes anyag használható fel. A felhasznált anyag eredetét igazoló dokumentumokat, illetve a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó feltételek teljesülését igazoló dokumentumokat Kérelmezőnek meg kell őrizni.

8. A tevékenység során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékokat azonosító kód szerint be kell sorolni 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklete szerint, és a környezet veszélyeztetését kizáró módon, a további kezelés, hasznosítás elősegítése érdekében szelektíven kell gyűjteni, a hulladékokat további kezelésre csak az adott típusú hulladéokra érvényes hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezetnek szabad átadni, melyről a hulladék átadását megelőzően Környezethasználónak meg kell győződnie, továbbá a keletkező hulladékok kezelése során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben.
9. A jövőben megvalósuló építési engedélyezések során be kell nyújtani az építési és bontási hulladékok kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004.(VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet [a továbbiakban: 45/2004.(VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet] mellékleteiben szereplő, építési hulladék tervlapot, megjelölve azon szervezetek nevét, amelyek a keletkező hulladékok kezelését végezni fogják.
10. A tevékenység, illetve a jövőben megvalósuló kivitelezés és üzemeltetés során keletkező hulladékok nyilvántartása és az adatszolgáltatás a *hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről* szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet] előírásai szerint végzendő.

A tervezett létesítmény megvalósítása, a keletkező hulladékok jogszabályi követelményeknek megfelelő gyűjtése, illetve a hulladékok további kezelésének (gyűjtés, szállítás, hasznosítás, ártalmatlanítás) megoldása esetén jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, így hulladékgazdálkodási szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság hulladékgazdálkodási szempontú megállapításait a Ht., a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, a 45/2004.(VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet, valamint a *hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről* szóló 124/2021. (III.12.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

#### **Levegővédelmi szempontból:**

A Dokumentáció szerint a beruházás megvalósítására Kérelmező az M5-ös autópálya közvetlen szomszédságában tud területet kijelölni 10 ha-t meghaladó mértékben, de 30 ha-t el nem érő erdőterület igénybevételével.

A Dokumentáció levegővédelmi vonatkoztatású fejezete a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú mellékletében előírt tartalmi követelményeknek eleget tesznek. Az előzetes környezeti tanulmányban foglalt adatok alapján a tervezett tevékenység levegővédelmi szempontból megfelel a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] előírásainak.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett fakitermelés egy ütemben, légszennyező anyagokat kibocsátó munkagépek igénybevételével zajlik. A fakitermelési munkálatokkal, illetve szállítással járó kiporzás, valamint a munkagépek és szállítójárművek által kibocsátott légszennyező anyagok – az időjárási viszonyoktól függően – lokálisan jelentkező, időszakos levegőterhelést okozhatnak. A levegőterhelés mértékét a gépjárművek rakterének megfelelő takarásával, valamint a munkaterület és a szállítási útvonalak szükség szerinti locsolásával, tisztításával kívánják csökkenteni.

Lakott területeken határérték feletti légszennyezettség nem alakul ki.

Fentiek alapján megállapítható, hogy a telepítési szakasz során jelentős környezeti hatással levegővédelmi szempontból nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság levegővédelmi szempontú megállapításait a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

#### **Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:**

A Dokumentáció zaj- és rezgésvédelmet érintően az alábbiakat állapítja meg:

Az ingatlan jövőbeni funkcióira vonatkozóan beruházó ismerete nélkül sem telepítési alternatívák, sem egyéb létesítmények tervezésére nem került sor, így az elvégzett zajszámítások a jelenlegi alapállapotok ismertetésére és az erdőterületek irtására vonatkozóan tartalmaznak adatokat. A jövőben a terület közművesítését megelőzően készítenendő előzetes vizsgálatban kerülnek bemutatásra az akkor már vélhetően ismert telepítési alternatíva, illetve tevékenység hatásai, hatásterületei.

A tervezett erdőirtás átmenetileg megnöveli a terezési terület szomszédságában lévő védendő épületeket érő zajterhelést. Ez a hatás egy-egy ponton rövid idejű, ezért zavaró jellege elviselhető mértékű lesz. A gyakorlati megvalósítás során a munkákat célszerű a védendő épületektől távol kezdeni, mert ebben az esetben az erdősávok csillapítása egy ideig fennáll. A projekt megvalósulása után a védendő területen az M5 autópályától eredő zajterhelés emelkedni fog, de a zajterhelés várhatóan nem éri el a zajterhelési irányértékeket. Zavaró rezgésterhelés, vagy rezgésterheléstől eredő épületkár nem várható. A célforgalomtól eredő közvetett zajterhelés jelentéktelen.

A tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban zaj- és rezgésvédelmi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

*A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] 12. §-a értelmében kivitelező a zaj- és rezgésvédelmi követelményeket az építőipari tevékenység ideje alatt köteles betartani.

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése szerinti esetekben és a (2) bekezdés szerinti módon kivitelező felmentést kérhet a vonatkozó jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól.

Megállapítható, hogy a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet [továbbiakban: 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet] követelményei teljesülnek. A tárgyi létesítmény kivitelezésének és üzemelésének zaj- és rezgésvédelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság a zaj- és rezgésvédelmi szempontú megállapításait a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, valamint a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet figyelembevételével tette.

### **Táj- és természetvédelmi szempontból:**

A tárgyi terület egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdése alapján ex lege védett természeti területet nem érint. Továbbá a tárgyi terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része. A *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben [a továbbiakban: 2018. évi CXXXIX. törvény] meghatározott ökológiai hálózat övezeteit nem érinti.

Azonban a Dokumentáció megállapítja, hogy „*A terület déli végében báránypirosító (Alkanna tinctoria) és homoki bakszakáll (Tragopogon floccosus) adattal rendelkezik a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság. A peremterületen lévő egyedek a báránypirosító esetében még biztosan a mai napig is megvannak, azonban fokozatosan zavarásnak van kitéve a közeli utak és fejlesztések miatt. Ez a nagyon kis terület még a fenyőtelepítéseket megelőző egykori homokpusztagyep maradványa, melyet a sovány csenkesz (Festuca pseudovina) is jelez.*”

Mivel az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontja szerinti, az ügy elbírálásához szükséges védett állat- és növényfajok előfordulására vonatkozó adatokkal a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] 1. melléklet II. fejezet 5. pontjában meghatározott működési területű Igazgatóság rendelkezik, a Környezetvédelmi Hatóság – hivatkozással a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 24. §-ára, 37. § a) pont aa) alpontjára, 39. §-ára – a rendelkezésére álló védett, illetve európai közösségi jelentőségű állat- és növényfajok előfordulása vonatkozóan az Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságtól (a továbbiakban: Igazgatóság), melyre DINPI/3008/1/2022. számú kezelői véleményében válaszolt:

„*Adatbázisunk szerint ez a földrészlet a 0173/38c erdőművelési ágú ingatlan. (Vélelmezhető, hogy ebből az ingatlanból keletkezett a 0173/46 hrsz.-ű földrészlet.) Nyilvántartásunk szerint a jelzett területen a védett növényfajok közül megtalálható 43 tő homoki bakszakáll, és 4 tő báránypirosító. A felsorolt növényfajok gyep jellegű vegetációhoz kötődnek, az „erdő” művelési ág megváltoztatása önmagában nem veszélyezteti a védett fajok fennmaradását.*”



A tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban táj- és természetvédelmi szempontból az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

1. Az érintett területen a védett fajok előfordulását előzetesen fel kell mérni, potenciális és tényleges élőhelyüket le kell határolni, a munkálatok során ügyelni kell, hogy védett-, fokozottan védett fajok egyedei ne károsodjanak.
2. A további hasznosítás során amennyiben a védett növények élőhelye veszélybe kerülhet, úgy azokat áttelepíteni szükséges. A védett növényfajok áttelepítéséhez a Tvt. 42 § (3) bekezdés alapján a természetvédelmi hatóság külön engedélye szükséges.
3. A fakivágási és növényzetirtási munkálatok a tervezési területen esetlegesen előforduló védett madárfajok védelme érdekében csak fészkelési és utódnevelési időszakon (március 15. és szeptember 1. között) kívülre javasolt tervezni. Az ettől eltérő időpontban történő fakivágási és növényzetirtási tevékenység a védett természeti értékek természetvédelmi kezeléséért felelős igazgatósággal történt előzetes egyeztetni szükséges.

A Tvt. 8. § (1) bekezdése kimondja, hogy a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A Tvt. 17. § (1) bekezdésének megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek, és területek kíméletével kell végezni.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A tervezett tevékenység végzéséhez táj- és természetvédelmi szempontból környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság táj- és természetvédelmi szempontú megállapításait a Tvt., a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet, a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, 2018. évi CXXXIX. törvény figyelembevételével tette.

#### **Földtani közeg védelme és kármentesítési szempontból:**

Tárgyi terület a Környezetvédelmi Hatóság nyilvántartása szerint kármentesítést nem érint.

A Dokumentációban foglaltak alapján a tervezett munkálatok a felszín alatti vizek és a földtani közeg szempontjából jelentős környezeti hatással nem jár, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Környezetvédelmi Hatóság kármentesítési és földtani közeg védelmi szempontú megállapításait a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet figyelembevételével tette.

#### **Településrendezési szempontból:**

Az érintett ingatlanokat Inárcs Nagyközség helyi építési szabályzatáról szóló 2/2022. (I.26.) önkormányzati rendelete Gksz-SZ/3 jelű kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület megnevezésű építési övezetbe sorolja.

A Dokumentációban foglaltak alapján a tervezett fejlesztés összhangban van a hatályos településrendezési eszközökkel.

**Éghajlatvédelmi szempontból:**

A Dokumentáció alapján a tervezett beruházás az éghajlatváltozással összefüggésben káros hatással nem jár. A tervezett beruházás esetében nem értelmezhető az éghajlat változás hatásaihoz való alkalmazkodás.

A tervezett építmény várhatóan nem lesz hatással a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességére, az semleges érzékenységgel jellemezhető az egyes éghajlati paraméterek tekintetében.

A klímaváltozás hatásainak való kitétség a tárgyi tevékenység kapcsán minden éghajlati paraméter szempontjából semlegesnek minősíthető, ezért releváns kockázatok az éghajlatváltozás miatt nem állapíthatók meg.

Összességében megállapítható, hogy a tervezett tevékenység az éghajlatváltozásra gyakorolt közvetlen és közvetett hatása a gyakorlatban nem értelmezhető.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolható.

\*

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázata alapján vizsgált szakkérdésre vonatkozóan az alábbi megállapításokat teszi:

**Népegészségügyi szempontból:**

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. számú melléklet I. táblázat 3. pontjában megjelölt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdés tekintetében megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal Dabasi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályát (a továbbiakban: Népegészségügyi Osztály).

A Népegészségügyi Osztály PE-04/NEO/8397-2/2022. számú levelében megadta tájékoztatását, melyet a Környezetvédelmi Hatóság döntése kiadásánál figyelembe vett.

A **Népegészségügyi Osztály** PE-04/NEO/8397-2/2022. számú szakvéleményében az alábbiakat állapította meg:

*„A Dokumentációban szerepeltetett értékelések, leírások, elvégzett vizsgálatok eredményeinek birtokában megállapítható, hogy az erdőterületek művelési ág alól történő kivonása során jelentős környezet - egészségügyi terhelés nem várható, szignifikáns humán-egészségügyi kockázatnövelő hatással nem kell számolni, így a Dokumentáció elfogadásának jogszabályi akadálya nincs.*

A dokumentáció alapján a Népegészségügyi Osztály az alábbiak megfontolását javasolja:

*Inárcs Nagyközség Önkormányzata az M5 autópályához közeli, erdőövezeti besorolású terület igénybevételeire keres befektetőt. A beruházásról, az ott végzendő tevékenységről jelenleg nem áll rendelkezésre információ. A későbbi beruházások ismeretében ismételtlen szükség lehet előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására; ezt a későbbiekben tervezett létesítmények, tevékenységek várható hatásai, azok hatásterülete fogja meghatározni.*

*Az M5 autópálya közelsége (zaj- és porhatása) az erdőterületek megszüntetésével fokozottabban okozhat problémát a településen.*

*A Népegészségügyi Osztály véleménye szerint az erdőterületek művelési ág alól történő kivonása után kialakult gazdasági területeken alapos és átgondolt tervezés esetén - az új épületek zajárményező hatása miatt - a jelenleginél kedvezőbb is lehet a jövőbeli állapot, ezért a további tervezés során kiemelt figyelmet kell fordítani arra, hogy a jelenlegi állapotnál rosszabb helyzet ne alakulhasson ki!*

A szakkérdés vizsgálata során figyelembe vettem:

- A 219/2004. (VII.21.) Kormányrendelet a felszín alatti vizek védelméről előírásait.
- Az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 4. § (1) bekezdésnek a), d), f) pontját.”

\*

Erdővédelmi szempontból:

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése és 5. melléklet I. táblázat 6. pontjában megjelölt, a) Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata, b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételeivel jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének a vizsgálatára vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért az Erdőfelügyeleti Osztálytól.

Az Erdőfelügyeleti Osztály **PE/ERDŐ/4068-2/2022.** számú szakvéleményében jelen döntés rendelkező részében foglaltakon túl az alábbiakat állapította meg:

*„A Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály a tárgyi ügyben erdészeti szakkérdés vizsgálat ügyében kereste meg a Főosztályunkat. A szakkérdés vizsgálatát a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28.§. (1) bekezdése és 5. számú mellékletében megjelölt szakkérdés tekintetében kérte az erdészeti hatóságtól. A jogszabály szerint a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata; és b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy*

tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata szakkérdésként vizsgálandók.

A tervezett beruházás a meglévő erdőkre jelentős hatást gyakorol. Az előzetes vizsgálati dokumentáció 27,16 ha nagyságú olyan erdőterület igénybe vételét sorolja fel, amely az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Evt.) hatálya alá tartozik.

Ezért a tárgyi ügyben kezdeményezett környezeti vizsgálati eljáráshoz azon feltétel előírása mellett értett egyet Főosztályunk, hogy a beruházónak meg kell kérnie az erdészeti hatóság végleges engedélyét az Evt. 77.§. (1) bekezdés b) pontja szerint az erdő igénybe vételére.

Az érintett erdőterületek igénybe vétele engedélyezhető, amennyiben a beruházó maradéktalanul eleget tesz az egyes erdészeti hatósági eljárások, bejelentések, valamint hatósági nyilvántartások eljárási szabályairól szóló 433/2017. (XII. 21.) Korm. rendelet 11.§-ban felsoroltaknak.

A Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálynak illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés állapítja meg.”

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, illetve annak 5. számú melléklete alapján a telepítési hely és a feltételezhető hatásterületek érzékenységet, valamint a várható környezeti hatások jellemzőit. Összességében az eljárásba bevont szakhatóság, valamint a Környezetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálat során a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró okot nem találtak, a környezetre gyakorolt hatást nem ítélték jelentősnek, így **környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Környezetvédelmi Hatóság az eljárása során vizsgálta és megállapította, hogy a tervezett beruházás a létesítés helye szerinti településrendezési eszközökkel összhangban van.

A Dokumentációban nem került – megjelölve, elkülönítve – ismertetésre olyan adat, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. b) pontja szerint minősített adat, vagy amely a Kérelmező szerint üzleti titkot képez.

A fentiekre tekintettel a Környezetvédelmi Hatóság Kvt. 71. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 67. § (2) bekezdése és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés a) pontja és ac) alpontja értelmében - az Ákr. 81. § (1) bekezdésére figyelemmel - a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Környezetvédelmi Hatóság a tevékenység további engedélyezéséhez szükséges környezetvédelmi feltételeket a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján jelen döntés rendelkező részébe foglalta.

Tárgyi ügyben a Környezetvédelmi Hatóság PE-06/KTF/20701-2/2022. számon tájékoztatta a Kérelmezőt arról, hogy a tárgyi eljárást az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján teljes eljárásban folytatja le. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Hatóság jelen határozattal az ügy érdemében döntést hozott, ezért az Ákr. 51. §-ában foglaltak alapján a fenti számú tájékoztatásban foglaltakhoz nem kapcsolódnak joghatások.



Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése és az Ákr. 88. § (3) bekezdése alapján a hivatalában és a honlapján ([www.kormanyhivatal.hu/hu/pest](http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest)) közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján megküldi az eljárásban részt vett **Jegyzőnek, aki köteles a határozat kézhezvételét követő nyolc napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről.** A Jegyző a határozat közzétételét követő **öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot** a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. mellékletének 35. pontja alapján került megállapításra.

A határozat elleni fellebbezés az Ákr. 116. § (1) bekezdése alapján kizárt.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése és 112. § (1) bekezdése biztosítja.

A bíróság illetékességét a *közigazgatási perrendtartásról* szóló 2017. évi I. törvény [a továbbiakban: Kp.] 13. § (1)-(3) bekezdései alapján állapította meg a Környezetvédelmi Hatóság. A keresetlevél benyújtásának helye és ideje a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján került meghatározásra.

A közigazgatási per illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, megfizetésének módját a 74. § (1)-(1a) bekezdése határozza meg, az illetékfeljegyzési jogról a 62. § (1) bekezdés h) pontja rendelkezik.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye.

Azonnali jogvédelemre vonatkozó tájékoztatás a Kp. 50. § (1)-(3) bekezdésein alapul.

Azonnali jogvédelemre irányuló kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Környezetvédelmi Hatóság a 71/2015. (III. 30.) Korm. 28. § (4) bekezdésére figyelemmel jelen eljárás során hozott határozat egy példányát az illetékes Pest Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság részére is megküldi.

Jelen határozatot a Környezetvédelmi Hatóság a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján hatósági nyilvántartásba veszi.

Tájékoztatom továbbá, hogy az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése, valamint a 108. § (5) bekezdése alapján a 9. § (1) bekezdésében felsorolt ügyfél, szervezet, szerv, képviselő stb. elektronikus ügyintézésre köteles.

A Környezetvédelmi Hatóság környezetvédelmi és természetvédelmi feladat- és hatáskörét a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdésének c) pontja és 13. § (1) bekezdésének c) pontja, illetékességét a 8/A. § (1) bekezdése szabályozza.

Jelen döntés a közléssel, külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva véglegessé válik az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a hirdetmény útján közölt döntést a hatóság hirdetőtábláján való kifüggesztést követő 15. napon kell közöltnak tekinteni.

Budapest, 2022. május 24.

**A kormány megbízott helyett eljáró**  
**dr. Radách Orsolya főigazgató**  
nevében és megbízásából:

**dr. Cserkúti Szabolcs s. k.**  
főosztályvezető

A kiadmány hitelűl:



Kapják: ügyintézői utasítás szerint.

Az érintettek a dokumentációba, illetve az ügy egyéb írásba ügyfélforgalmi időben az Ludasi Polgármesteri Hivatal ügyfélszolgálatán (2365 Ludasi, Rákóczi út 4.) betekinthetnek.

Közvetétel Váradék: 2022. május 26.

**Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.**

**Másolatot készítette:**

**Kerékjártóné Polonkai Mária**

**Pest Megyei kormányhivatal**

**Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási**

**Főosztály**

**Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja**

