

INÁRCRS NAGYKÖZSÉG ÖNKORMÁNYZATA

Jegyzőkönyv

Közmeghallgatásról

2025. 05. 28.



Jegyzőkönyvet készítette: Marosi Magdolna jegyzőkönyv-vezető

Jegyzőkönyv

Inárcs Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-testülete által

2025. május 28. napján 18⁰⁰ órakor

megtartott közmeghallgatásról

A közmeghallgatás helye: Inárcsi Polgármesteri Hivatal tanácskozó terme 2365 Inárcs, Rákóczi út 4.

A közmeghallgatáson szavazati joggal vannak jelen: Szuróczki Csaba *polgármester*, Talapka József Bertalanné *alpolgármester*, Faldina Ágnes Éva *képviselő*, Balogh Ferenc Péter *képviselő*, Hirt Erika *képviselő*, Volf Ferenc András *képviselő*,

Az közmeghallgatásról igazoltan van távol: - Turcsány Andrea *képviselő*

A közmeghallgatást vezeti: Szuróczki Csaba *polgármester*

Tanácskozási joggal résztvevők: Faragó Nikolett *jegyző*, Sutus Zoltán *TB tag*, Rasztk Róbert *TB tag*,

További jelenlévők: Perényi Kata igazgatási ügyintéző, Csontos Ákos mérnök, Kohári László Polgárőrség elnöke, Sebján Emese Inárcsi Hírmondó főszerkesztője, Szebenyi Józsefné, Csányi Máté, Kaldenecker Mihály, Kovách Péter, Halma Tibor, Halmáné Kubik Margit, Volosz Viola Dalma, Szűcs László inárcsi lakosok,

NAPIREND:

- **Forgalomtechnikai felülvizsgálat Csontos Ákos mérnök javaslatai alapján**
- **a közterület használatáról szóló önkormányzati rendelettervezet,**
- **a fás szárú növények védelméről, ültetéséről, gondozásáról szóló önkormányzati rendelettervezet,**

- a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelettervezet megismertetése a lakossággal

Szuróczki Csaba polgármester. Szeretettel és tisztelettel köszöntök mindenkit a közmeghallgatáson. Először bemutatjuk Csontos Ákos mérnök úr által készített prezentációt, ami a forgalomtechnikai felülvizsgálatra készült. Utána pedig Perényi Kata segítségével bemutatjuk az új önkormányzati rendeleteket szintén prezentációban, a közterület használatáról szólót-, a fás szárú növények védelméről, ültetéséről, gondozásáról szólót-, és a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szólót.

Forgalomtechnikai felülvizsgálat Csontos Ákos mérnök javaslatai alapján

Csontos Ákos mérnök prezentációban mutatja be településünkre vonatkozóan a forgalmi rend felülvizsgálatát az alábbi észrevételek tekintetében:

- Közúthálózat felosztása: Országos közutak –helyi közutak (magánutak)
- Jogszabályi hierarchia, Vonatkozó előírások
- Közúti forgalom csillapítása, Helyi közutakon is kötelező alkalmazni!
- Honvéd utca forgalomcsillapítás lehetőségei, javaslat
- Napsugár utca –Harmat utca Forgalomcsillapítási javaslat
- Somogyi Béla utca –Hársfa utca közötti terület Forgalomcsillapítási javaslat
- Inárcs nagyközségben össztömeg-korlátozás, átmenő teherforgalom tiltása
- Össztömeg-korlátozás, jelzésképek közötti különbségek
- Össztömeg-korlátozás jelenlegi állapot
- Össztömeg-korlátozás mértékadó járművek
- Össztömeg-korlátozás megoldási javaslat
- Hársfa utca útkanyarulat előjelzése

A felülvizsgálat 5 évenként kell, melyben szükséges a baleseti/használati statisztika elemzése, lakossági észrevételek elemzése, valamint a széleskörű társadalmi véleményeztetés akár Közmeghallgatás, vagy Lakossági Fórum keretében.

- A prezentáció a jegyzőkönyv mellékletét képezi. -

a közterület használatáról szóló önkormányzati rendelettervezet,

a fás szárú növények védelméről, ültetéséről, gondozásáról szóló önkormányzati rendelettervezet,
a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendelettervezet megismertetése a lakossággal

Perényi Kata igazgatási ügyintéző prezentációban mutatja be a három új önkormányzati rendelettervezetet, amelyek jövőbeni hatálybalépésével a település köztisztaságáról, a közterületek és ingatlanok rendjéről, valamint a közterület-használat szabályairól szóló 12/2008. (VIII. 08.) jelenleg hatályos önkormányzati rendelet hatályon kívül helyeződne.

A rendelt tervezetek véglegesítése a III. negyedévben várható, a lakosság tájékoztatására a rendeletek elfogadása után ismételten sor kerül majd. Türelmi időt fog hagyni az önkormányzat a lakosság részére a rendeletek megismerésére, a rendeletek hatálybalépésének tervezett időpontja 2026. január 1. napja.

- Az Önkormányzati rendeletek bemutatásáról szóló prezentáció a jegyzőkönyv mellékletét képezi. -

Horváth István: Észrevételek, kérdések és javaslatok a 2025.05.28-i Közmeghallgatáshoz.

(E-mailen érkezett)

A rendeletekkel kapcsolatos általános megállapítás, hogy „Minden törvény annyit ér, amennyit betartanak belőle.” Ezért tehát nem érdemes túlzott elvárásokat, túl szigorú (kvázi betarthatatlan) előírásokat, esetleg szubjektív megítélésen alapuló retorziókat előírni, hanem a normatív szabályozásoknak reális szabályozási alternatívákat kell felvázolni, ill. adni.

A rendelettervezetekben mellékesen hivatkozott egyéb rendeleteknél, azok nyilvántartási számát is feltüntetném. Hiányolom, hogy egyik rendelettervezet sem említ jogorvoslati lehetőségeket.

A közterület használatáról szóló rendelettervezettel kapcsolatban:

A 3.§-ban javasolom kitérni a „közterület-felügyelő” ellenőrző, szankcionáló hatáskörére is.

Kétszer van – eltérő címmel – 4.§, illetve a 12.§ (8) bekezdése hiányzik, a rendelettervezet teljes átszámozását javaslom.

A – másodszori - 4.§-ban nem találtam a csapadékvíz közterületre történő – kiépített – kivezetésének, szennyvízcsatornába való bekötésének tilalmát, a 9.§(g) előírása nem elég konkrét. A szeszesital fogyasztás tilalmán túl, néhány más tevékenység tilalmát is javaslom felsorolni, mint pl.: az egyéb „tudatmódosító szerek” terjesztése, használata-élvezete, a kiépített csapadékvíz kivezetése a közterületre, bekötése a szennyvízcsatornába, térfigyelő rendszerek korlátozása, stb.

A közterületen való tűzgyújtás, égetés engedélyköteles - a fás szárú növények védelme... stb. rendelet szerint - a 4.§-ban nem szerepel, sőt 4.§(6)-ban, „nem adható ki engedély tűz-és robbanásveszélyes tevékenységre”, ellentmondás van, tisztázni, pontosítani érdemes.

A 4.§(4)-ben a „hozzájárulás nélkül végezhető közterület-igénybevétel” bejelentés előírásának szükségességét még egyszer át kell gondolni, betartása esetén feleslegesen venné igénybe a Hivatal munkaidejét, terhelné az adminisztrációt. De legalább minimalizálni kell a bejelentésre kötelezett témák körét, pl. csak a 10 napot meghaladó igénybevétel esetére, de a virágládákra akkor sem terjeszteném ki. A szövegben az „engedély” szó használata az általános, a 4.§(4); 4.§(5)/b bekezdésekben helytelenül „hozzájárulás” van, az egyöntetűsítést javaslom.

Szintén egyöntetűvé kell tenni a „közterület-használat” és a „közterület használat” kifejezéseknél és toldalékos formájuknál is, ismereteim szerint a kötőjel nélküli a nyelvtanilag helyes formát.

A 14.§(2)/c-ben felvett „a helyi polgárőr egyesület”-nek nincs se feladata, se hatásköre (sem kapacitása) a közterület-foglalások ellenőrzésében, no pláne az engedélyek vizsgálatában, ezért a határozatokról sem kellene tájékoztatni őket. A rendőrség inkább szóba jöhetne (néhány esetben).

A 19.§(5) bekezdésben említett helyszíni bírság alkalmazását mindenhol és minden esetben határozottan kerülném, gondolva az „ellenőr” tévedésének és diszkriminálásának lehetőségére, az így keletkeztethető lakossági viták elkerülése érdekében.

A fás szárú növények védelméről...stb. szóló rendelettervezettel kapcsolatban:

Az 1.§-ban a célok között javaslom felsorolni a köz-és magántulajdon védelmét, az élet-és vagyonbiztonság fontosságát, valamint a közszolgáltatások folyamatos biztosításának szükségességét is.

A 2.§-ban - „A rendelet hatálya” – kiegészítésénél legalább olyan részletességre van szükség, mint a közterület használati rendeletervezetnél. Javaslom kiemelni a hatály területi kiterjedését a magántulajdonú ingatlanokra is.

A 6.§ és 7.§-ban felsorolt normatív követelmények, szabályozások – egy zöldmezős - beruházás esetében, valamint új növény ültetése esetén, ideális helyzetben talán még követhetők is, de ma a magánterületeken meglévő állapotok az összes előírás megszegésére, ellentétjére, kiváló példákat mutatnak a falu szinte minden utcájában. A közterületekre vonatkozóan a türelmi idő (mondjuk, több év is lehetne, a vegetációs időszakokat is figyelembe véve) megadásával kellene így megkövetelni a 11.§(1)-ben foglaltakat. (Első olvasatom után a magántulajdonokra vonatkozó rész teljesen képtelen előírás, ötlet, teljesíthetetlen!) Ami megkövetelhető, hogy a rendelet hatályba lépését követően legyen betartva, a meglévő több évtizedes állapotoknál legfeljebb csak törekedni kell a lakosoknak a megfogalmazott cél felé. Szomszédvitás esetekben – birtokvédelem kérésekor - a jegyző vizsgálja ki a jogosságot és döntsön.

A 10.§-t - „A kompenzáció szabályai”-t - az előző cím „A közterületen található fa kivágása és pótlása” alá javaslom besorolni, „A közterületen található fa kivágása és pótlása valamint a kompenzáció szabályai” új címmel.

A 10.§(3)-ban meghatározott konkrét Ft összeget javaslom egy rugalmasan, időben változó alaphoz viszonyítva arányszámmal megállapítani, a fix érték helyett (elkerülve ezzel a rendelet esetleges évenkénti módosíthatóságát).

Érdemes lenne meghatározni a rendeletben foglaltak ellenőrzésére hivatott személyt (pl. közterület-felügyelő) és jogosultságait.

Felmerül még az invazív fafajok irtásának kérdése, szükséges-e engedélyhez kötni? (Általában azért „invazív” a fafaj, mert kiirthatatlan.)

Mellékletben javaslom mintát adni a fakivágási engedély iránti kérelem formátumára, tartalmára.

A közösségi együttélés alapvető szabályairól...stb. szülő rendeletervezettel kapcsolatban:

A felsorolt §-ok alatti fejezetek alábontása, számozása, betűs jelzése nem koherens, pl.: a 9; 10; 11; 12; 13.§-ok alábontása nem egyezik a többi §-nál alkalmazott formátummal.

A 2.§ „Értelmező rendelkezések”-ben javaslom értelmezni, részletezni a közszolgáltatások fogalomkörét.

A II. fejezetben javaslok megemlíteni az együttélés szabályai között – mint közösségellenes magatartás korlátozását - a szomszédságot zavaró, ok nélküli, csendháborítást (pl.:a hangos zenehallgatást), illetve a pirotechnikai eszközök alkalmazásának (pl.:tűzjátékok) teljes körű tiltását - augusztus 20. és szilveszter kivételével - az év minden napján.

3.§(2)-ben foglalt hivatkozás, téves. A fás szárú növények védelme...stb. rendelettervezetben nem találtam az utcanévre, házszámra vonatkozó előírásokat.

A 4.§(2) pontja kétszer szerepel, bizonyos átfedésekkel ismételve önmagát, rendezését javaslok.

A 6.§(1)-ben a „közterület-használat” szóösszetételt javaslok helyesen leírni.

A 6.§(3)-ba javaslok besorolni A fás szárú növények védelme....stb. rendelet előírásainak megszegését is, de ide tartozik a közterületen történő „tudatmódosító szerek” használatának tilalma is.

A7.§(2)-ben ellentmondás olvasható a „A közterület használatáról” szóló rendelettervezet 4.§(6)/a) bekezdésében foglaltakkal szemben, javaslok a pontosítást.

A 11.§-ba javaslok besorolni az alkohol és egyéb tudatmódosító szerek fogyasztásának tilalmát.

Hiányolom a hálózatos (légkábeles) közszolgáltatások, mint pl.: elektromos áram, internet, TV, telefon, de az egyéb vezetékes, mint pl.: víz-és csatorna, földgáz szolgáltatás védelmével, megóvásával foglalkozó fejezetet. Előbbiek üzemének folyamatos működése, a szolgáltatást igénybevevőktől elvárható magatartás, felelős viszonyulás biztosítása talán még az ingatlan előtti járda seprésénél is fontosabb. Gondolok itt a felelőtlenül kezelt földmunkagépekre, az előrelátható fa kidőlések okozta károkra, üzemszünetekre.

A 17.§(2)/a bekezdésben foglalt „helyszíni bírság” címén kiróható lehetőséggel nem értek egyet, sem a nagyságával, sem azzal, hogy a 17.§(10) szerint a közterület-felügyelő hatásköre legyen. Kérüljük el a szubjektív diszkrimináció lehetőségét is. Javaslatom: a közterület-felügyelő jelentése alapján, a jegyző folytasson le eljárást, majd ha kell szankcionáljon.

A 17.§(7) bekezdés hiányzik.

Perényi Kata igazgatási ügyintéző válasza az észrevételekre:

(Írásban)

A rendeletekkel kapcsolatos általános megállapítás, hogy „Minden törvény annyit ér, amennyit betartanak belőle.” Ezért tehát nem érdemes túlzott elvárásokat, túl szigorú (kvázi betarthatatlan) előírásokat, esetleg szubjektív megítélésen alapuló retorziókat előírni, hanem a normatív szabályozásoknak reális szabályozási alternatívákat kell felvázolni, ill. adni.

Kétségtelen, hogy a jogszabályok hatékonyságát nagyban befolyásolja azok betartása és betartatása, ugyanakkor a normatív szabályozás szükségessége e körülménytől függetlenül is fennáll. A jogszabályi rendelkezések nem kizárólag szankciós eszközként funkcionálnak, hanem alapvető szerepük van az elvárások egyértelmű meghatározásában, a társadalmi rend fenntartásában, valamint a jogtudat formálásában. Még részleges ellenőrzési kapacitás mellett is érvényesülhet a normák preventív, tájékoztató és visszatartó hatása, amely hosszabb távon hozzájárul a szabályok önkéntes követéséhez és a jogkövető magatartás kialakulásához. A rendelettervezetekben mellékesen hivatkozott egyéb rendeleteknél, azok nyilvántartási számát is feltüntetném. Hiányolom, hogy egyik rendelettervezet sem említ jogorvoslati lehetőségeket.

A rendeletekben hivatkozott más önkormányzati rendeletek száma a nemzeti jogszabálytárba való rögzítéskor (www.njt.hu) kerülnek bevezetésre. A jogorvoslati lehetőségekről adott eljárás keretében az ügyfél részletes tájékoztatás kap, viszont alapesetben az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény alkalmazandó.

A közterület használatáról szóló rendelettervezettel kapcsolatban: (a továbbiakban: **K.H. rendelet**)

A 3.§-ban javaslom kitérni a „közterület-felügyelő” ellenőrző, szankcionáló hatáskörére is.

A K. H. rendelet 18.§ (1) Az engedélyező hatóság, a közterület-felügyelő, jogosult ellenőrizni a közterület-használati engedélyben foglaltak betartását, szükség esetén ennek érdekében helyszíni bejárást tart.

Szankcionálás lehetőséget a közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet (továbbiakban **K.E. rendelet**) 17. § (10) A helyszíni bírság kiszabására jogosult a közterület-felügyelő valamennyi, e rendeletben megállapított magatartás esetén, illetve 6. § (1) Községi együttélés szabályaival ellentétes magatartást valósít meg az, aki a közterületet a közterület használatáról szóló önkormányzati rendeletben szabályozott engedélyhez kötött esetben közterület-használati engedély nélkül, vagy az engedélyben foglalt feltételektől eltérő módon használja.

Kétszer van – eltérő címmel – 4.§, illetve a 12.§ (8) bekezdése hiányzik, a rendelettervezet teljes átszámozását javaslom.

A formai hibák a „Loclex” jogszabály szerkesztő rendszer segítségével természetesen javítva lesznek a rendelet nemzeti jogszabálytárba való rögzítéskor!

A – másodszori - 4.§-ban nem találtam a csapadékvíz közterületre történő – kiépített – kivezetésének, szennyvízcsatornába való bekötésének tilalmát, a 9.§(g) előírása nem elég konkrét. A szeszecital fogyasztás tilalmán túl, néhány más tevékenység tilalmát is javaslom felsorolni, mint pl.: az egyéb „tudatmódosító szerek” terjesztése, használata-élvezete, a kiépített csapadékvíz kivezetése a közterületre, bekötése a szennyvízcsatornába, térfelügyelő rendszerek korlátozása, stb.

„A kiépített csapadékvíz kivezetése a közterületre” – K.E. rendelet 9. § g) bekezdés

A szennyvízhálózatra történő szabálytalan rákötés nem önkormányzati rendeletben szabályozandó kérdés. Az erre vonatkozó hatáskör az állami szabályozás és a víziközmű-szolgáltató felelőssége alá tartozik. Az önkormányzat nem rendelkezik önálló hatáskörrel arra, hogy maga szabályozza a szennyvízhálózatra történő bekötés jogszerűségét vagy tiltsa a szabálytalan rákötést. Ez nem helyi közügy, hanem közszolgáltatási és közmű-szolgáltatási kérdés, amely országosan egységesen szabályozott. A szennyvízhálózatra történő szabálytalan rákötést a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, valamint a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény és az annak végrehajtására kiadott 58/2013. (II. 27.) Korm. rendelet szabályozza, ezért annak helyi rendeletben történő ismételt szabályozása nem lehetséges.

„Az egyéb „tudatmódosító szerek” terjesztését” magasabb szintű jogszabály tiltja, konkrétan Magyarország Alaptörvénye XX. cikk (3) bekezdése is kimondja, hogy „Magyarországon a kábítószer előállítása, használata, terjesztése, népszerűsítése tilos.”, illetve a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) is rendelkezik róla.

„térfigyelő rendszerek korlátozása” – Az észrevétel nem egyértelmű abban a tekintetben, hogy a térfigyelő rendszer korlátozásával pontosan milyen célra, tevékenységre gondolt.

Az önkormányzat által közterületi térfigyelő rendszert üzemeltetését a 12/2019 (IX.26.) A közterületi térfigyelő rendszerről szóló önkormányzati rendelet szabályozza.

Amennyiben magáncélú térfigyelésről van szó, annak jogszerűsége szigorúan az információk önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Info tv.), valamint a vonatkozó adatvédelmi jogszabályok (az Európai Parlament és Tanács 2016/679 rendelete, a továbbiakban: GDPR) határozzák meg. A magáncélú kamerás megfigyelés szabályozása nem tartozik az önkormányzat rendeletalkotási hatáskörébe, mivel az személyes adatok kezelését érinti, amely kizárólag országos hatáskörben szabályozható. A személyes adatok védelmét, így a kamerás megfigyelés jogszerűségét az Info tv. és a GDPR határozza meg, ezek alkalmazását és betartását pedig a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság (NAIH) ellenőrzi. Az önkormányzatnak sem jogalkotási, sem ellenőrzési hatásköre nincs ezen a területen, így e kérdések helyi rendeletben való szabályozása jogilag nem megalapozott.

Ezen felül megjegyeznénk, hogy a magáncélú kamerás megfigyelés jogszerűségét az Info tv., valamint a GDPR szabályozza. A jogszabályok értelmében magánszemély jogosult saját tulajdonú területén, például saját háza, udvara védelmében kamerás megfigyelőrendszert elhelyezni, ha az adatkezelés: jogszerű célt szolgál pl.: vagynvédelem (GDPR 5. cikk (1) b) pontja); szükséges és arányos; adatkezelő jogos érdeke körébe tartozhat (GDPR 6. cikk (1) f) pont). Az adatkezelőnek (a kamera tulajdonosának) biztosítania kell az érintettek megfelelő tájékoztatását (pl. figyelmeztető tábla), és figyelemmel kell lennie arra, hogy: a megfigyelés csak saját tulajdonú területre irányulhat; nem irányulhat közterületre vagy más magántulajdonú ingatlanra, hacsak nincs erre jogszerű indoka, és azt nem tudja arányosan igazolni. Amennyiben a kamerás megfigyelés jogszerűségét illetően vita merül fel (pl. ha a szomszéd vagy közterület is látható a felvételeken), annak vizsgálatára és elbírálására kizárólag a NAIH rendelkezik hatáskörrel.

A közterületen való tűzgyújtás, égetés engedélyköteles - a fás szárú növények védelme... stb. rendelet szerint - a 4.§-ban nem szerepel, sőt 4.§(6)-ban, „nem adható ki engedély tűz- és robbanásveszélyes tevékenységre”, ellentmondás van, tisztázni, pontosítani érdemes.

A K.H. rendelet 4. § (6) Nem adható közterület-használati engedély: a) tűz- és robbanásveszélyes tevékenységre. A K. E. rendelet **az ingatlanon belüli** tűzgyújtás szabályai főként avar és kerti hulladék égetésére vonatkozik. Egyéb más esetben nincs erről szó. A fás szárú növények védelméről, ültetéséről, gondozásáról szóló rendelettervezetben (a továbbiakban: **F. Sz. N. rendelet**) nincs erről szó.

A 4.§(4)-ben a „hozzájárulás nélkül végezhető közterület-igénybevétel” bejelentés előírásának szükségességét még egyszer át kell gondolni, betartása esetén feleslegesen venné igénybe a Hivatal munkaidejét, terhelné az adminisztrációt. De legalább minimalizálni kell a bejelentésre kötelezett témák körét, pl. csak a 10 napot meghaladó igénybevétel esetére, de a virágládákra akkor sem terjeszteni ki. A szövegben az „engedély” szó használata az általános, a 4.§(4); 4.§(5)/b bekezdésekben helytelenül „hozzájárulás” van, az egyöntetűsítést javasolom.

A 4. § (4) bekezdésében szereplő bejelentési kötelezettség célja nem az adminisztráció növelése, hanem a közterületek használatának nyomon követése, különösen

közlekedésbiztonsági vagy forgalomszervezési szempontból. Még egy virágláda elhelyezése is befolyásolhatja például a gyalogosforgalmat vagy beláthatóságot.

A „hozzájárulás” kifejezés helyett egyes esetekben valóban célszerűbb az „engedély” egységes használata, a rendelet véglegesítésénél figyelembe vesszük észrevételét.

Szintén egyöntetűvé kell tenni a „közterület-használat” és a „közterület használat” kifejezéseknél és toldalékos formájuknál is, ismereteim szerint a kötőjel nélküli a nyelvtanilag helyes formát.

A „közterület-használat” szó helyesen kötőjellel írandó, de egyes toldalékos formájában előfordulhat, hogy külön kell írni például: „közterület használatát”, „közterület használatával”, „közterület használatáért” stb. A rendelettervezetben valóban volt elírás, mely a rendelet véglegesítése során javításra került.

A 14.§(2)/c-ben felvett „a helyi polgárőr egyesület”-nek nincs se feladata, se hatásköre (sem kapacitása) a közterület-foglalások ellenőrzésében, no pláne az engedélyek vizsgálatában, ezért a határozatokról sem kellene tájékoztatni őket. A rendőrség inkább szóba jöhetne (néhány esetben).

A K.H. rendelet 18.§ (1) Az engedélyező hatóság, a közterület-felügyelő, jogosult ellenőrizni a közterület-használati engedélyben foglaltak betartását, szükség esetén ennek érdekében helyszíni bejárást tart. Ezáltal a polgárőrségnek nincs ellenőrzési jogköre, csak a jegyzőnek (+ ügyintézőknek), mint engedélyező hatóság és a közterület-felügyelőnek. A polgárőrségnek a helyi illetékesség miatt tájékoztatás céljából kerül megküldésre, úgy ahogy jelenlegi szabályozás szerint is működik.

A 19.§(5) bekezdésben említett helyszíni bírság alkalmazását mindenhol és minden esetben határozottan kerülném, gondolva az „ellenőr” tévedésének és diszkriminálásának lehetőségére, az így keletkeztethető lakossági viták elkerülése érdekében.

A bírságolás lehetősége nem egyenlő a kötelező bírságolással. Azonban a jogkövetés kikényszeríthetősége érdekében elengedhetetlen, hogy a jogszabályok szankciórendszerrel is tartalmazzanak. Amennyiben egyáltalán nem lenne lehetőség bírság kiszabására, az szabályozási szempontból súlyos hiányosságot jelentene, és jelentősen csökkentené a rendelkezések visszatartó erejét, illetve a végrehajthatóságát. A szankciók pusztán meglelte nem a lakosság indokolatlan zaklatását szolgálja, hanem a jogszerűség fenntartásának, valamint az egyenlő elbánás elvének érvényesítéséhez szükséges garancia.

Természetesen a szankcióalkalmazás során a jogalkalmazónak – különösen helyszíni bírság esetén – körültekintően kell eljárnia, és a diszkriminációmentes, arányos és megalapozott döntésre kell törekednie. A tévedések és viták elkerülése érdekében indokolt a megfelelő jegyzőkönyvezés, dokumentálás, valamint a bírságolás helyett alternatív eszközök (pl. figyelmeztetés, edukációs célú kommunikáció) alkalmazásának lehetősége. Ugyanakkor a bírságolás kizárása jogszabályi szinten nemcsak az ellenőrzést, hanem magának a szabályozásnak a tekintélyét és érvényesíthetőségét is gyengítené.

A fás szárú növények védelméről...stb. szülő rendelettervezettel kapcsolatban:

Az 1.§-ban a célok között javaslom felsorolni a köz- és magántulajdon védelmét, az élet- és vagyonbiztonság fontosságát, valamint a közszolgáltatások folyamatos biztosításának szükségességét is.

A javaslat tartalmával egyetértünk abban a tekintetben, hogy ezek valóban fontos, közérdekű értékek, és a rendelet szellemiségével összhangban állnak. Ugyanakkor a jogszabály szövegének tervezése során törekedtünk arra, hogy a célmeghatározás kizárólag a rendelet tárgyához – a fás szárú növények védelmének, gondozásának helyi szabályozásához – közvetlenül kapcsolódó elemeket tartalmazzon.

Felhívjuk figyelmét, hogy a rendelet több pontján (pl. 6. §, 7. §, 8. §) már szerepelnek olyan konkrét rendelkezések, amelyek a köz- és magántulajdon védelmét, valamint az élet- és

vagyonbiztonság biztosítását szolgálják. Ezek az előírások a szabályozás gyakorlati alkalmazásában megfelelően érvényesítik a javasolt célokat, így azok külön nevesítése a rendelet célkitűzései között jogi és tartalmi szempontból nem indokolt.

A rendelet célrendszerének bővítése általánosabb társadalmi célokkal ugyan jó szándékú kezdeményezés, azonban jelen esetben a rendelet szűk tárgyi hatálya miatt úgy ítéljük meg, hogy a javasolt kiegészítés nem szükséges.

A 2.§-ban - „A rendelet hatálya” – kiegészítésénél legalább olyan részletességre van szükség, mint a közterület használati rendelettervezetnél. Javasolom kiemelni a hatály területi kiterjedését a magántulajdonú ingatlanokra is.

„...kiterjed Inárcs Nagyközség belterületére és azon belül minden magánszemélyre, jogi személyre, és jogi személyiséggel nem rendelkező egyéb szervezetre.” Ez azt jelenti, hogy magánszemélyek tulajdonában álló telkekre is alkalmazandó.

A 6.§ és 7.§-ban felsorolt normatív követelmények, szabályozások – egy zöldmezős - beruházás esetében, valamint új növény ültetése esetén, ideális helyzetben talán még követhetők is, de ma a magánterületeken meglévő állapotok az összes előírás megszegésére, ellentétjére, kiváló példákat mutatnak a falu szinte minden utcájában. A közterületekre vonatkozóan a türelmi idő (mondjuk, több év is lehetne, a vegetációs időszakokat is figyelembe véve) megadásával kellene így megkövetelni a 11.§(1)-ben foglaltakat. (Első olvasatom után a magántulajdonokra vonatkozó rész teljesen képtelen előírás, ötlet, teljesíthetetlen!) Ami megkövetelhető, hogy a rendelet hatályba lépését követően legyen betartva, a meglévő több évtizedes állapotoknál legfeljebb csak törekedni kell a lakosoknak a megfogalmazott cél felé. Szomszédvitás esetekben – birtokvédelem kérésekor - a jegyző vizsgálja ki a jogosságot és döntsön.

A F.Sz.N. rendelet csak a hatályba lépése utáni időszakra vonatkozó fás szárú növények telepítésére vonatkozik. Az ez előtti időszakban telepített fás szárú növényeket a tulajdonosának „jó gazda gondosságával” kell gondoznia, ahogy a záró rendelkezés 11. § (1) bekezdése is kimondja.

A 10.§-t - „A kompenzáció szabályai”-t - az előző cím „A közterületen található fa kivágása és pótlása” alá javasolom besorolni, „A közterületen található fa kivágása és pótlása valamint a kompenzáció szabályai” új címmel.

Ennek megfelelően javasolni fogjuk a fejezetcím átfogalmazását a következőképp: „A közterületen található fa kivágása, pótlása és a kompenzáció szabályai”

A 10.§(3)-ban meghatározott konkrét Ft összeget javasolom egy rugalmasan, időben változó alaphoz viszonyítva arányszámmal megállapítani, a fix érték helyett (elkerülve ezzel a rendelet esetleges évenkénti módosítását).

A pénzbeli megváltásra vonatkozó összeg (10. § (3) bekezdés) indexálására vonatkozó javaslatát megvizsgáltuk. Egyetértünk abban, hogy egy rugalmasabb, időtálló szabályozás előnyösebb lehet. Ennek érdekében kezdeményezni fogjuk egy olyan megfogalmazás bevezetését, amely a fás szárú növények pénzbeli megváltásának díját a KSH által közzétett éves inflációs rátához köti.

„10. § (3) A pénzbeli megváltás mértéke bruttó a kivágott fa törzsmérője (cm) $\times$ 2.000 Ft.

(4) A (3) bekezdésben meghatározott szorzó minden év január 1-jén automatikusan emelkedik a Központi Statisztikai Hivatal által a megelőző évre közzétett éves fogyasztói árindex (inflációs ráta) mértékével.

(5) A számítás során kapott összeget matematikai szabályok szerint egész forintra kell kerekíteni.”

Érdemes lenne meghatározni a rendeletben foglaltak ellenőrzésére hivatott személyt (pl. közterület-felügyelő) és jogosultságait.

„4. § (1) Az e rendeletben szabályozott önkormányzati hatósági ügyekben a hatáskört Inárcs Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a jegyzőre ruházza át. (2) Jelen

rendeletben szabályozott viszonyokkal kapcsolatos eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezései az irányadók.”, illetve a közterület-felügyelő munkáltatója a jegyző.

Felmerül még az invazív fajok irtásának kérdése, szükséges-e engedélyhez kötni? (Általában azért „invazív” a faj, mert kiirthatatlan.)

A települési zöldinfrastruktúráról, a zöldfelületi tanúsítványról és a zöld védjegyről szóló 282/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet alapján az invazív fajok közterületről történő kivágása továbbra is engedélyköteles. Az, hogy a kivágásra szánt fás szárú növény egy invazív fajtájú növény az már önmagában indokolja annak az eltávolítását, de ezen felül a pótlási kötelezettség ugyanúgy fennáll.

Mellékletben javasolom mintát adni a fakivágási engedély iránti kérelem formátumára, tartalmára.

A F.Sz.N. rendelet melléklete nem tartalmaz kérelem mintát, mivel a települési zöldinfrastruktúráról, a zöldfelületi tanúsítványról és a zöld védjegyről 282/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 3. mellékletében meghatározásra kerül mit kell tartalmaznia a kérelemnek. Természetesen azért, mert nincs az önk. rendelet mellékletei között kérelem minta, nem jelenti azt, hogy az ügyintézőnél ne lenne olyan, ami a kormányrendeletnek megfelel. → A hivatalban jelenleg is rendelkezésre áll formanyomtatvány, amely a honlapon is elérhető!

A közösségi együttélés alapvető szabályairól...stb. szóló rendelettervezettel kapcsolatban:

A felsorolt §-ok alatti fejezetek alábontása, számozása, betűs jelzése nem koherens, pl.: a 9; 10; 11; 12; 13.§-ok alábontása nem egyezik a többi §-nál alkalmazott formátummal.

A formai hibák a „Loclex” jogszabály szerkesztő rendszer segítségével természetesen javítva lesznek a rendelet nemzeti jogszabálytárba való rögzítésekor!

A 2.§ „Értelmező rendelkezések”-ben javasolom értelmezni, részletezni a közszolgáltatások fogalmakörét.

Ennek megfelelően mérlegelni fogjuk a javaslat befogadását, és a rendelet 2. §-ának módosítását az alábbi vagy hasonló formában:

„h) Közszolgáltatás: az önkormányzat által vagy annak megbízásából, jogszabály vagy közszolgáltatási szerződés alapján rendszeresen nyújtott, közérdekű szolgáltatás, különösen a 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdésében meghatározott önkormányzati feladatok körébe tartozó tevékenységek.”

A II. fejezetben javasolom megemlíteni az együttélés szabályai között – mint közösségellenes magatartás korlátozását - a szomszédságot zavaró, ok nélküli, csendháborítást (pl.:a hangos zenehallgatást), illetve a pirotechnikai eszközök alkalmazásának (pl.:tűzjátékok) teljes körű tiltását - augusztus 20. és szilveszter kivételével - az év minden napján.

A csendháborítás jogi szabályozása több szinten történik:

Polgári Törvénykönyv (2013. évi V. törvény):

A törvény kimondja, hogy az ingatlan tulajdonosának, bérlőjének, hasznélvezőjének kötelessége tartózkodni minden olyan magatartástól, ami szükségtelenül zavarja a környezetében lakókat, szomszédokat.

Szabálysértési törvény (2012. évi II. törvény):

A 195. § alapján csendháborítást követ el az, aki mások nyugalma indokolatlan zajkeltéssel zavarja.

27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet:

Ez a rendelet meghatározza a környezeti zaj- és rezgésterhelés határértékeit, figyelembe véve az ingatlan elhelyezkedését és a napszakot.

Az önkormányzatok a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló rendeleteikben további korlátozásokat vezethetnek be, például meghatározhatják a zajos tevékenységek engedélyezett

időszakait, mely korlátozást egyelőre nem javasolunk, tekintve, hogy klasszikus szórakozóhely nincs a településen.

A pirotechnikai eszközök alkalmazását az alábbi jogszabályok szabályozzák:

Pirotechnikai termékek szabályozása:

A pirotechnikai termékek használatára vonatkozó szabályokat a 173/2011. (VIII. 24.) Korm. rendelet tartalmazza. A rendelet meghatározza a pirotechnikai termékek osztályait és azok felhasználásának feltételeit.

Szabálysértési törvény (2012. évi II. törvény):

A pirotechnikai termékek engedély nélküli használata szabálysértésnek minősül, és pénzbírsággal büntethető.

*Az önkormányzatok ugyan saját hatáskörben további korlátozásokat vezethetnek be a pirotechnikai eszközök használatára vonatkozóan, de alapesetben a polgári célú pirotechnikai tevékenységekről szóló 173/2011. (VIII. 24.) Korm. rendelet szerint **1.-2. osztályú** (1. osztály: nagyon alacsony kockázattal és elhanyagolható zajszinttel jár, és amelyet – beleértve az emberi tartózkodás céljára szolgáló épületek belsejét is – behatárolt területen való használatra szántak (pl. tortagyertya, recsegő, lepke, durranó-borsó), 2. osztály: alacsony kockázattal és alacsony zajszinttel jár, és a szabadban lévő behatárolt területen való használatra szántak (pl. római gyertya, röppentyű, tűzforgó, vezetőpálcás rakéta, szikraszökőkút, vulkán)) **pirotechnikai eszközök kaphatók egész évben.***

*Petárda és tűzijáték használata és birtoklása a lakosság számára szigorúan tilos. **3. osztályú** (közepes kockázattal jár, a szabadban lévő nagy nyílt területen való használatra szántak, és amely zajszintje nem ártalmas az emberi egészségre (pl. magas hatóanyag-tartalmú rakéták)) **pirotechnikai termékeket december 28–31. között megvásárolhatóak**, de ezeket csak december 31-én 18:00-tól január 1-jén 6:00-ig lehet felhasználni (a továbbiakban: decemberi időszak). Ezután a megmaradt termékeket még januárban vissza kell vinni az árusítónak.*

104. § (1) Az 1. és 2. pirotechnikai osztályba tartozó tűzijáték termékek felhasználása: (...)

a) közintézményben, középületben, sportlétesítményben, egyházi jogi személy által használt helyiségben, védett természeti területen, valamint rendezvény helyszínéül szolgáló nyilvános helyen illetve a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó gyűlésen kizárólag pirotechnikus által birtokolható, illetve használható fel,

b) tömegközlekedési eszközön nem használható fel, és csak zárt csomagolásban szállítható,

c) magánszemély által közúti és gyalogos közlekedésre (út, járda, hid stb.), kikapcsolódásra, szórakozásra, sporttevékenységre, szabadidő eltöltésére szolgáló területen – kivéve a december 28. 18 óra és a következő naptári év január 1-jén 6 óra közötti időtartamot – nem használható fel.

Tehát alap esetben lakossági felhasználásra nem lehet sem vásárolni, sem használni III. osztályú (kivétel: a decemberi időszak) vagy annál magasabb kategóriájú pirotechnikai terméket, így az önkormányzati rendeletben se lehet ettől eltérni, illetve a decemberi időszak kivételével közterületen használni pirotechnikai eszközöket szigorúan tilos! Vagyis az önkormányzati rendeletben, amit ezesetben szabályozni lehet az a teljes tilalom, mely két fajta módon is lehetséges:

- 1. Egész éves teljes tilalom Inárcs közigazgatási területén (tehát magánterületen is) 2. vagy annál magasabb kategóriás pirotechnikai termékre*
- 2. A decemberi időszak kivételével teljes tilalom Inárcs közigazgatási területén (tehát magánterületen is) 2. vagy annál magasabb kategóriás pirotechnikai termékre*

A fentiekben leírtak alapján a pirotechnikai termékek használatával kapcsolatos kérdéskör felkerül javaslatként.

3.§(2)-ben foglalt hivatkozás, téves. A fás szárú növények védelme...stb. rendelettervezetben nem találtam az utcanévre, házszámra vonatkozó előírásokat.

Elírás, javításra került!

A 4.§(2) pontja kétszer szerepel, bizonyos átfedésekkel ismételve önmagát, rendezését javaslom.

A rendelet rögzítéskor (Loclex) javításra kerül!

A 6.§(1)-ben a „közterület-használat” szóösszetételt javaslom helyesen leírni.

A „közterület-használat” helyesen kötőjellel írandó, de mivel a 3 rendelet párhuzamosan került elkészítésre, így nem a végleges rendelet cím került a rendelettervezetbe, ami helyesen: „A közterület használatáról”. A rendelet rögzítéskor (Loclex) javításra kerül!

A 6.§(3)-ba javaslom besorolni A fás szárú növények védelme....stb. rendelet előírásainak megszegését is, de ide tartozik a közterületen történő „tudatmódosító szerek” használatának tilalma is.

A 3. § (2) bekezdésében már rögzítve van. A „tudatmódosító szerek” szabályozásáról magasabb szintű jogszabály rendelkezik (Btk.).

A 7.§(2)-ben ellentmondás olvasható a „A közterület használatáról” szóló rendelettervezet 4.§(6)/a bekezdésében foglaltakkal szemben, javaslom a pontosítást.

A K. E. rendelet 7. § (2) bekezdése az ingatlanon belüli tűzgyújtás szabályairól szól. Közterületen közterülethasználati engedély változatlanul nem adható tűz- és robbanásveszélyes tevékenységre (K. H. 4. § (6) a pontja).

A 11.§-ba javaslom besorolni az alkohol és egyéb tudatmódosító szerek fogyasztásának tilalmát.

Az szeszital fogyasztását a temető területén kérdéskör felkerül javaslatként. A „tudatmódosító szerek” szabályozásáról magasabb szintű jogszabály rendelkezik (Btk.).

Hiányolom a hálózatos (légkábeles) közszolgáltatások, mint pl.: elektromos áram, internet, TV, telefon, de az egyéb vezetékes, mint pl.: víz-és csatorna, földgáz szolgáltatás védelmével, megóvásával foglalkozó fejezetet. Előbbiek üzemének folyamatos működése, a szolgáltatást igénybevevőktől elvárható magatartás, felelős viszonyulás biztosítása talán még az ingatlan előtti járda seprésénél is fontosabb. Gondolok itt a felelőtlenül kezelt földmunkagépekre, az előrelátható fa kidőlések okozta károkra, üzemszünetekre.

A közművek – így különösen az elektromos, távközlési és egyéb hálózatos szolgáltatások – védelme, működésük zavartalansága természetesen közös érdek. Azonban az Inárcs Nagyközség közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló rendelet elsődleges célja a közösségi együttélés helyi rendjének fenntartása, nem pedig a közszolgáltatók hálózatainak részletes műszaki védelme, amely más hatóságok vagy országos jogszabályok hatáskörébe tartozik.

Fontos ugyanakkor megjegyezni, hogy a rendelet több pontban már most is tartalmaz olyan előírásokat, amelyek hozzájárulnak a közművek védelméhez – például az ingatlan előtti növényzet gondozása, az árok tisztántartása, vagy az engedély nélküli földmunka tilalma formájában. Ezek betartása révén a lakosság érdemben hozzájárulhat a közszolgáltatások biztonságához.

A 17.§(2)/a bekezdésben foglalt „helyszíni bírság” címén kiróható lehetőséggel nem értek egyet, sem a nagyságával, sem azzal, hogy a 17.§(10) szerint a közterület-felügyelő hatásköre legyen. Kerüljük el a szubjektív diszkrimináció lehetőségét is. Javaslatom: a közterület-felügyelő jelentése alapján, a jegyző folytasson le eljárást, majd ha kell szankcionáljon.

A helyszíni bírság kiszabására vonatkozó szabályozást – így annak mértékét, valamint a jogosult szerv vagy személy meghatározását – nem az önkormányzat rendelete, hanem

magasabb szintű jogszabályok (így különösen a 2017. évi CXXV. törvény és a 2011. évi CLXXXIX. törvény) határozzák meg. Ezek alapján helyszíni bírságot kizárólag a közterület-felügyelő jogosult kiszabni, a jegyző ilyen esetekben nem rendelkezik hatáskörrel. A K.E. rendelet 18. § (2) bekezdése szerint „A közösségi együttélés szabályaival ellentétes magatartás miatti eljárás kizárólag hivatalból indítható, mely akkor sem minősül kérelemre indult eljárásnak, ha a közösségi együttélés szabályaival ellentétes magatartást természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet jelenti be.”

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 11. § (1) bekezdése szerint „Önkormányzati rendelet alapján kiszabható helyszíni bírság felső határa természetes személyek esetén ötvenezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén ötszázezer forint lehet.”

A szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről 2012. évi II. törvény 39. § (2) bekezdése e) pontja szerint „Törvényben meghatározott esetben szabálysértés észlelése esetén – amennyiben ezt e törvény külön említi – helyszíni bírságot szabhat ki: a közterület-felügyelő.”

Ettől függetlenül fontosnak tartjuk a pártatlanság biztosítását minden hatósági fellépés során. A közterület-felügyelet tevékenységét belső eljárásrend, jogszabályi kööttségek, valamint rendszeres szakmai ellenőrzés és képzés segíti annak érdekében, hogy a hatáskör gyakorlása objektív, arányos és jogszerű legyen, és ne adjon alapot a diszkrimináció lehetőségére.

A 17.§(7) bekezdés hiányzik.

A rendelet rögzítéskor (Loclex) javításra kerül!

Csulak Emese: Közlekedésbiztonsági problémák Inárcs térségében – lakossági észrevétel

(E-mailen érkezett)

Alulírott, Csulak Emese, Inárcs, Gagarin utca 37. szám alatti lakos vagyok. Napi rendszerességgel közlekedem gépjárművel munkahelyemre Budapestre immár 20 éve.

Az elmúlt években jelentős problémákat tapasztaltam Inárcs településre történő be- és kijutásom során, különösen a megnövekedett kamion- és turistaforgalom miatt, amely nemcsak nehezíti a közlekedést, de számos esetben életveszélyes helyzetet is teremt. Különösen az OMV töltőállomás környékén tapasztalható állapotok aggasztóak. Az autópálya lehajtójánál rendszeresen parkoló kamionok gyakran teljesen elzárják az Inárcsra vezető letérőt, így a lehajtósávban kell megállni és várakozni, ami rendkívül balesetveszélyes. A Budapest felé vezető oldalon, a benzinkút mögötti útszakaszon az út két oldalán parkoló tehergépjárművek ellehetetlenítik a kétirányú forgalmat. Szintén problémát jelent, hogy a benzinkútról az autópálya felhajtó felé vezető úton a jobbkéz-szabályt a kamionosok gyakran figyelmen kívül hagyják, így előfordul, hogy járművük hirtelen az autósok elé hajt.

Mindezekon túl az említett útszakasz – az autópálya fölötti felüljáróval együtt – nagyon szűk, nem felel meg a kétirányú forgalom követelményeinek, és burkolata is rendkívül rossz állapotban van.

Fenti tapasztalatokra tekintettel tisztelettel kérdezem: **Készül-e bármilyen fejlesztési vagy átalakítási terv annak érdekében, hogy a jelzett útszakasz biztonságosabban és szabályosabban használható legyen a közlekedők számára?**

Segítő válaszát és a helyzet mielőbbi rendezését előre is köszönöm.

Csulak Emese

Faragó Nikolett jegyző válasza az észrevételre:

(Írásban)

A Budapest felé vezető oldalon, a benzinkút mögötti útszakaszon (Pesti út) parkoló tehergépjárművek által okozott balesetveszélyes állapot megszüntetése érdekében a Településfejlesztési Bizottság döntött arról, hogy az érintett útszakasz mindkét oldalán árkolás történjen, melynek következtében a tehergépjárművek parkolása fizikai akadályba fog ütközni. Ezen kívül megállni és várakozni tilos tábla kihelyezésével, és rendőri jelenléttel is törekedni fogunk a forgalmat akadályozó, a biztonságos közlekedést veszélyeztető állapot megszüntetésére. Az árokásásra – a megbízott vállalkozó tájékoztatása alapján – 2 héten belül sor kerül.

A település egészét érintő forgalomtechnikai felülvizsgálat jelenleg is folyamatban van. A dokumentáció tartalmazni fog olyan közlekedésbiztonsági javaslatokat, melyek célja a település közlekedésbiztonságának javítása.

A lehajtó mindkét oldalán, a benzinkutakhoz vezető úthálózat jelenleg Inárcs Nagyközség Önkormányzatának tulajdona. Mivel ezen útszakaszok az évtizedek során (gyakorlati használatukat tekintve) az országos közúthálózat részévé váltak, így a megnövekedett forgalom eredményeként olyan felújítási munkákra lenne szükség, ami az önkormányzat anyagi lehetőségein lényegesen túl mutat. A hosszú távú megoldás érdekében Inárcs Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete döntött arról, hogy az autópálya környezetében található utakat helyi közútból országos közúttá kívánja minősíteni (1988. évi I. törvény - Kkt. – 32. § (3) bekezdése szerint), valamint az út tulajdonjogát a Magyar Állam részére átadni. Az eljárás jelenleg folyamatban van.

Összegezve tehát, a lakossági észrevételében foglalt valamennyi problémakör megoldásán jelenleg is dolgozik Önkormányzatunk. Bízunk abban, hogy a folyamatban lévő tervezési

munkák eredményeként létrejövő forgalomtechnikai dokumentáció, a Pesti út mentén kialakításra kerülő árkok, valamint a Képviselő-testület döntése alapján indított eljárás eredményeként megoldást tudunk nyújtani a kialakult helyzet kezelésére, a közlekedésbiztonság javítására!

Horváth Roland észrevétele

(E-mailen érkezett)

Örömmel értesültünk arról, hogy Inárcs Nagyközség Önkormányzata a lakosság segítségét kéri az együttélési normarendszerének a kidolgozásában.

A kérdésünk az, van e Inárcsnak zajvédelmi rendelete? Ha igen, akkor kérem legyen kedves elküldeni azt részünkre.

Amennyiben nincs, akkor javasolnánk ennek a kidolgozását. Ugyanis sajnálatos módon rendkívül sok esetben tapasztalható olyan hanghatás a környezetünkben nappal és éjszaka egyaránt, ami bizonyára más lakosokat is zavarhat. Ezek minden esetben a túlzásba vitt zenehallgatás miatt képződnek. Olykor több egymást követő napon délutántól hajnalig tartó mulatozásból származnak, ami a szórakozás helyétől több száz méterre is zavaró hanghatással jár, így feltételezhető, hogy semmiféle határértéket nem tartanak tiszteletben ezek a személyek. Értesüléseink szerint ez nem egyedi eset Inárcon. A facebookot olvasva a településen több alkalommal rendőröket hívtak a lakosok a túlzásba vitt hangoskodások végett.

Szerintünk az együttélési normarendszer fontos része, hogy a helyben élők éjszaka és napközben is egymás birtokát ne háborítsák túlzásba vitt zajjal, hisz a zaj az emberek idegrendszerét eléggé meg tudja viselni. Bízunk abban, hogy a normarendszer kidolgozása elősegíti a békés, boldog emberi közösséget a településen, ahol a szórakozni vágyó is belátja, nem kell az egész községnek éjszaka azt a notát hallgatnia, ami neki tetszik.

Reménykedünk benne, a település jövőbeni terveiben szerepel valamiféle ezirányú szabályozás is, mert mi nem szeretnénk senkire rendőrt hívni.

Természetesen a fent leírtak nem a bejelentett közösségi rendezvényekkel kapcsolatos észrevételek, hanem az egyéni, háztáji zajkeltése.

Horváth Roland

Faragó Nikolett jegyző válasza az észrevételre:

(Írásban)

Köszönjük, hogy aktívan részt vesz Inárcs Nagyközség közéletében, és véleményével hozzájárult a rendelettervezetek társadalmi egyeztetéséhez!

Inárcs Nagyközség önkormányzata még nem alkotott a tárgykörben helyi rendeletet.

A csendháborítás jogi szabályozása több szinten történik:

Polgári Törvénykönyv (2013. évi V. törvény):

A törvény kimondja, hogy az ingatlan tulajdonosának, bérelőjének, haszonélvezőjének kötelessége tartózkodni minden olyan magatartástól, ami szükségtelenül zavarja a környezetében lakókat, szomszédokat.

Szabálysértési törvény (2012. évi II. törvény):

A 195. § alapján csendháborítást követ el az, aki mások nyugalma indokolatlan zajkeltéssel zavarja.

27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet:

Ez a rendelet meghatározza a környezeti zaj- és rezgésterhelés határértékeit, figyelembe véve az ingatlan elhelyezkedését és a napszakot.

Az önkormányzatok a közösségi együttélés alapvető szabályairól szóló rendeleteikben további korlátozásokat vezethetnek be, például meghatározhatják a zajos tevékenységek engedélyezett időszakait. A közmeghallgatással összefüggésben előzetesen beérkezett javaslatok között más lakótársunk is megfontolásra javasolta a csendháborítás helyi szabályozását.

A rendelet-tervezetek véglegesítése során minden, a hatáskörünkbe tartozó javaslatot továbbítunk a Képviselő-testület felé.

Köszönjük, hogy észrevételeivel segítette az önkormányzat munkáját!

Hortobágyi Anna észrevétele

(írásban érkezett)

Tisztelt Képviselő-testület!

Szeretném megkérdezni, hogy a Harmat utca utáni magánkészben lévő terület újra lesz-e telepítve? Vagy csak tisztás marad? Lehet-e tudni, hogy beépítik a területet? Szeretnénk tudni, hogy mi fog történni. Remélem a holnapi közmeghallgatáson ez is el fog hangzani.

Hortobágyi Anna,

Harmat utcai lakos

Faragó Nikolett jegyző válasza az észrevételre:

(Írásban)

A helyi önkormányzatnak nincs hatásköre a magántulajdonú erdőterületeken végzett erdészeti tevékenységek tekintetében – mivel ezek elsősorban állami erdészeti hatósági ügyek, amelyeket az illetékes vármegyei kormányhivatal erdészeti osztálya (erdészeti hatóság) intéz. Az erdők véghasználatát és az újra erdősítést/csereerdősítést az erdészeti hatóság (jellemzően a vármegyei kormányhivatal erdészeti osztálya) engedélyezi és felügyeli.

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (Erdőtörvény) alapján:

47. § (1):

„Az erdőgazdálkodó köteles az erdőtervben meghatározott véghasználatot követően az erdőfelújítást megkezdni és a jogszabályban meghatározott határidőn belül befejezni.”

47. § (2) :

„Az erdőfelújítás módját – természetes felújítás, mesterséges felújítás vagy ezek kombinációja – az erdőterv határozza meg.”

47. § (3) :

„Az erdőfelújítás befejezetté nyilvánítását az erdészeti hatóság végzi el, amennyiben az erdőfelújítás megfelel az erdőtervben és a jogszabályban meghatározott követelményeknek.”

Általánosságban elmondható, hogy a tarvágással érintett területet újra kell erdősíteni az engedélyezett határidőn belül (általában 3 éven belül meg kell kezdeni, és 5 éven belül be kell fejezni), illetve erdőterületként kell megőrizni, tehát az erdőművelési ágát nem lehet megváltoztatni (pl. nem lehet belőle szántó vagy beépíthető terület), kivéve, ha azt az erdészeti hatóság külön engedélyezi. A hatóság ellenőrizheti, hogy a kötelezettség teljesült-e. Ha nem, bírságot szabhat ki, és kikényszerítheti az erdősítést.

A fenti információk az Erdőtörvény rendelkezései alapján, általános tájékoztatóként értelmezendők. Hatáskör hiányában,- a konkrét ügyben- hivatalos információval Inárcs Nagyközségi Önkormányzat jegyzőjeként nem rendelkezem.

Kovách Péter javaslata: Felül kellene vizsgálni a Polgárőr rendszert, több szolgálati emberre lenne szükség és a gépjárművek üzembiztosak és biztonságosak legyenek

Szuróczki Csaba polgármester tájékoztatja a jelenlévőket, hogy május 1-jétől újból van Körzeti Megbízottja a községnek.

Kohári László, a Polgárőr egyesület elnöke Kovách Péter kérdésére válaszolva elmondja, hogy a Polgárőröknek van biztosításuk, és tájékoztatja a jelenlévőket arról, hogy a polgárőrség kizárólag éjszaka működik.

Faldina Ágnes képviselő: Erdősítés kapcsán nagyon sok a nyárfa. Száll belőle a szösz, ami nagyon koszol.

Szuróczki Csaba polgármester: A csereerdősítések kapcsán az Erdészeti Hatóság dönt a telepítendő fafajokról, talajmintavétel során. Megvizsgálják a földet, és azt, hogy mi az a növényzet, ami az adott területre alkalmas. Én úgy gondolom, hogy az akác a legjobban hasznosítható, ennek ellenére az erdészeti hatóság most is azt mondta, akác és nyár egyben kell. Ezt felülbírálni nem lehet.

Szuróczki Csaba polgármester 20 óra 15 perckor mindenkinek megköszöni a jelenlétet és a Közmeghallgatást bezárja.


Szuróczki Csaba
polgármester




Faragó Nikolett
jegyző


Volf Ferenc András
képviselő jkv.hit.



Inárcs Nagyközség
Önkormányzata

Közmeghallgatás

2025.05.28.

- A KÖZTERÜLET HASZNÁLATÁRÓL SZÓLÓ ÖNKORMÁNYZATI RENDELETTERVEZET
- A FÁS SZÁRÚ NÖVÉNYEK VÉDELMÉRŐL, ÜLTETÉSÉRŐL, GONDOZÁSÁRÓL SZÓLÓ ÖNKORMÁNYZATI RENDELETTERVEZET
- A KÖZÖSSÉGI EGYÜTTÉLÉS ALAPVETŐ SZABÁLYAIRÓL ÉS EZEK ELMULASZTÁSÁNAK JOGKÖVETKEZMÉNYEIRŐL SZÓLÓ ÖNKORMÁNYZATI RENDELETTERVEZET



Korábbi rendelet

A település köztisztaságáról, a közterületek és ingatlanok rendjéről, valamint a közterület-használat szabályairól szóló 12/2008. (VIII. 08.) önkormányzati rendelet

A rendelet felépítése:

- Az ingatlanok és közterületek tisztántartása
- A tűzgyújtás szabályai
- A közterületek rendje
- A közterület-használat szabályai
- A közterület-felbontás szabályai
- Utcanév és házszámablak kihelyezése

→ Közterület rendjéről szóló rendelkezések

→ Közterület-használati engedély

• Szabálysértési rendelkezések → **üres fejezet!**
→ **nincs szankcionálási lehetőség!**



Inárcs Nagyközség
Önkormányzata

Új rendeletek 2025

12/2008. (VIII. 08.) önkormányzati rendelet

Új
rendelet

a közterület használatáról
szóló önkormányzati
rendelet

*a közösségi együttélés alapvető
szabályairól és ezek elmulasztásának
jogkövetkezményeiről* szóló
önkormányzati rendelet

*a fás szárú növények
védelméről, ültetéséről,
gondozásáról* szóló
önkormányzati
rendelet



Inárcs Nagyközség
Önkormányzata

TERVEZET

VÁLTOZÁS LEHETŐSÉGE FENNÁLL:

- KÖZMEGHALLGATÁS – LAKOSSÁG VÉLEMÉNYE
- KORMÁNYHIVATAL VÉLEMÉNYE
- KÉPVISELŐ-TESTÜLET DÖNTÉSE





A közterület használatáról szóló rendelettervezet

1.

Rendelet felépítése:

- A közterület-használat általános szabályai
- A közterületek rendeltetéstől eltérő használata

Járművek közterületen tárolásának szabályai

- *A forgalomból kivont, hatósági jelzés nélküli, műszaki érvényességgel nem rendelkező vagy üzemképtelen járművet – közterület-használati engedély nélkül – legfeljebb 10 napig szabad tárolni, kh. engedély legfeljebb 30 napra adható.*

A közterület filmforgatási célú használata

Tartós közterület-használat

- *Időtartama az egy évet meghaladja – hirdetőtábla és hirdető berendezés kivételével-, vagy a használattal érintett közterület terjedelme az 1000 m² területet, avagy 1000 méter hosszúságot meghaladja.*
- A közterület használati díj
- A közterület-használati engedélyezési eljárás
- A közterület-használati engedély érvényének megszűnése
- A közterület-használat ellenőrzése és a jogellenes közterület-használat következményei



A közterület használatáról szóló rendelettervezet

1.

A közterületek rendeltetéstől eltérő használata

4. § (2) Közterület-használati engedélyt kell beszerezni: (...)

- a) épület, építmény elhelyezésére,
- b) az egyes létesítményekhez a közút területén kívül szükséges gépjármű várakozóhelyek céljára,
- f) kereskedelmi és egyéb szolgáltató, árusító eszközre, berendezésre,
- h) vendéglátó ipari előkert, terasz céljára,
- j) kiállítás, vásár, fesztivál, alkalmi rendezvény (továbbiakban: rendezvény) céljára,
- l) önálló hirdető berendezés létesítése,
- n) szobor, emlékmű, díszkút vízmedence, szökőkút, alapzatos zászlórúd önálló hirdető-berendezés, valamint a köztárgyak (pad, figyelmeztető és tájékoztató tábla, közvilágítási lámpák, tartóoszlopok, távközlési tartóoszlopok és műtárgyak, stb.) elhelyezésére,
- o) közterületbe 10 cm-en túl benyúló üzlethomlokzat, kirakatszekrény, védőtető, ernyőszerkezet, átfeszítő kötél, cég és címtábla elhelyezéséhez,



A közterület használatáról szóló rendelettervezet

1.

A közterületek rendeltetéstől eltérő használata

4. § (2) Közterület-használati engedélyt kell beszerezni: (...)

- + d) építőanyag, tüzelőanyag, építési munkával kapcsolatos eszköz **10 napot meghaladó** elhelyezésére,
- + e) forgalomból kivont, hatósági jelzés nélküli, műszaki érvényességgel nem rendelkező, vagy üzemképtelen járművek közterületen történő tárolásához,
- + g) film-, és televízió felvétel készítéséhez elfoglalt területre,
- + i) szállítás vagy áruarakodás céljára, ha annak időtartama a **48 órát meghaladja**,
- + p) *bármely olyan, fentiekben nem felsorolt tevékenységhez, valamint tárgy elhelyezéséhez, tárolásához, amely közterület-használattal jár, és nem kapcsolódik a közterület rendeltetésszerű használatához.*



Inárcs
Nagyközség
Önkormányzata

(4) A közterület-használati hozzájárulás nélkül közterület-igénybevételt a Polgármesteri Hivatalban - lehetőleg az igénybevétel megkezdése előtt 1 nappal, legkésőbb azonban a használat megkezdésekor - tudomásulvétel végett be kell jelenteni.

A közterület használatáról szóló rendelettervezet

1.

A közterületek rendeltetéstől eltérő használata

4. § (3) Nem kell közterület-használati engedély: (...)

- c) tüzelő- és építőanyag rakodásához és tárolásához, feltéve, hogy a közterületen történő tárolás a **10 napot** nem haladja meg, és a közlekedést nem akadályozza,
- g) díszítési célú tárgyak (például: virágláda, virágkosár), továbbá kerékpártároló közterületen történő elhelyezéséhez, ha azok a közlekedést nem akadályozzák,
- h) építési munkával kapcsolatban az állványzat közterületen történő felállítása esetén, amennyiben a közterület-igénybevétel az építendő, vagy felújítandó ingatlan közterülettel határos homlokzatának építéséhez, felújításához szükséges,
- i) a közút (járda), közművek építésével, javításával, fenntartásával kapcsolatban a közút (járda) elfoglalásához,



A közterület használatáról szóló rendelettervezet

1.

A közterület-használati engedélyezési eljárás

11. § (1) Nem kell közterület-használati díjat fizetni: (...)

- a) a közforgalmú közlekedési szolgáltatás ellátása céljából létesített állomáshelyekért és megállóhelyekért,
- b) a közterületi rendezvényeken egészségügyi és köztisztasági célokat szolgáló létesítményekért és tárgyakért,
- c) a szobrok, emlékművek, díszkutak, szökőkutak, vízmedencék és más köztárgyak elhelyezéséért,
- d) a fegyveres- és a rendészeti szervek, a mentők, a tűzoltóság és a vízügyi szolgálat közterületi létesítményeiért,
- e) azokért a létesítményekért, tárgyakért és eszközökért, amelyek közvetlen életveszély vagy balesetveszély elhárítását szolgálják a közterületen.
- f) az **őstermelőnek a saját maga által termelt** áru eladásához igénybe vett területek után.



A közterület használatáról szóló rendelettervezet

1.

A közterület-használati engedélyezési eljárás

- Részletesebb szabályozás
- **Közterült-felügyelet szerepe**
 - *Az engedélyező hatóság, a közterület-felügyelő, jogosult ellenőrizni a közterület-használati engedélyben foglaltak betartását (18. § (1) bek.)*
 - *közigazgatási bírság (19. § (5) bek.) → szankció lehetősége!*



A közterület használatról szóló rendelettervezet

A közterület-használati díjak mértéke Változások

Díjszabás változatlan

- *Kivétel: Mutatványos tevékenység (pl. cirkusz stb.), Kiállítás, bemutató*

Új tételek:

- *3,5 tonna összsúlyt meghaladó járművek és vontatmányaik közterületen elhelyezéséhez, tárolásához;*
- *Idényjellegű árusítás (fenyőfa, zöldség és gyümölcs)*
- *Forgalomból kivont, hatósági jelzés nélküli, műszaki üzemképtelen járművek közterületen tárolása, legfeljebb harminc napra*
- *Adománygyűjtés*

A díjak az áfát nem tartalmazzák.

Megnevezés	Díjszabás	Díjalap
A közterületbe 10 cm-en túl benyúló üzlethomlokzat (portál), kirakatszekrény, üzleti védőtető, előtető, emyőszekrézet, hirdető berendezés (reklám), cég- és címtábla	500,- Ft	m ² /hó
Allandó jellegű árusító és egyéb fülke (sátor, konténer stb.)	500,- Ft	m ² /nap
Onálló hirdető-berendezés • 2 m²-ig • 2-5 m²-ig • 5 m² fölött kivéve a választási időszakban választási plakátok kihelyezése céljából ideiglenesen felállított reklámhordozók	2.000,- Ft 2.500,- Ft 25.000,- Ft	db/hó
Építési, szerelési munkálatok, ha annak időtartama a 10 napot meghaladja • építési munkával kapcsolatos létesítmények (pl.: állványzat, építőanyag tárolás stb.) • konténer	200,- Ft, de minimum 1.000,- Ft 1.000,- Ft	m ² /nap db/nap
3,5 tonna összsúlyt meghaladó járművek és vontatmányaik közterületen történő elhelyezéséhez, tárolásához.	1500,- Ft	m ² /nap
Alkalmi árusítás	700,- Ft	m ² /nap
Idényjellegű árusítás (fenyőfa, zöldség és gyümölcs)	500,- Ft	m ² /nap
Mozgóárusítás	6.000,- Ft	hó/jármű
Vendéglátó-ipari előkert, terasz	5.000,- Ft	m ² /hó
Mutatványos tevékenység (pl. cirkusz stb.), Kiállítás, bemutató	20.000,- Ft	nap
Film és televízió felvétel	A fizetendő közterület-használati díj megegyezik az Mktv 3. mellékletében legmagasabb díjtételek mindenkori mértékével.	
Forgalomból kivont, hatósági jelzés nélküli, műszaki érvényességgel nem rendelkező, vagy üzemképtelen járművek közterületen történő tárolása, legfeljebb harminc napra	1000,- Ft	m ² /nap
Onkormányzati rendezvények (pl. Falunap, búcsú stb.)	egyedi díjszabás	
Adománygyűjtés	díjmentes	
Egyéb közterület használat, alkalmi rendezvény, stb.	tartós közterület-használat	
Bármely olyan, fentiekben nem felsorolt, közterületen folytatni kívánt tevékenység, valamint tárgy közterületen történő elhelyezése, tárolása, amely közterület-használattal jár és nem kapcsolódik a közterület rendeltetészerű használatához	Inárcs Nagyközség Polgármestere egyedi elbírálás alapján határozza meg, a közterület-használati jellegét tekintve, figyelembe véve jelen rendeletben alkalmazott díjakat	



Inárcs Nagyközség
Önkormányzata

A közterület használatról szóló rendelettervezet

Kérdések Észrevételek





A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendeletervezet

2.

Rendelet felépítése:

I. Fejezet – Általános rendelkezések

II. Fejezet - A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő egyes magatartások

- Zöldfelületek védelme
- Köztisztasággal, köz – és magánterületek rendezettségével kapcsolatos közösségi együttélést sértő magatartások
- Közterületek használatával kapcsolatos közösségi együttélést sértő magatartások
- A tűzgyújtás szabályai
- Közterületnév táblák, házszám táblák és utcanév táblák elhelyezésével kapcsolatos magatartások
- A közutak nem közlekedési célú igénybevétele és a közterületek felbontása
- Közterületi járműtárolás és a járművekkel összefüggő egyéb közterület-igénybevétel
- Köztemetők és a temetkezés rendje
- Állattartás
- Az önkormányzati jelképek használata
- A helyi környezet védelme
- A hirdető-berendezések és hirdetőmenyek elhelyezése
- A kötelező közszolgáltatások igénybevételére vonatkozó szabályok megsértésével kapcsolatos közösségi együttélést sértő magatartások

III. Fejezet - Jogkövetkezmények és eljárási szabályok

- Községi együttélés alapvető szabályait sértő magatartások miatt alkalmazható jogkövetkezmények
- Eljárási szabályok



A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelettervezet

2.

II. Fejezet – Köztisztasággal, köz – és magánterületek rendezettségével kapcsolatos közösségi együttélést sértő magatartások

4. § (1) Községi együttélés szabályaival ellentétes magatartást valósít meg az az ingatlan tulajdonos, aki nem gondoskodik:
- a) az *ingatlana előtti, melletti (továbbiakban: körüli) járdaszakasz, járda hiányában 1,5 méter széles területsáv*, valamint, ha a járda mellett zöldsáv is van, az úttestig terjedő teljes terület és útpadka, de legfeljebb a telekhatártól számított 10 méteres körzetén belüli területének **gondozásáról, tisztántartásáról, szemét és gyommentesítéséről** különös tekintettel a pollen allergiát okozó növényekre,
 - b) az ingatlan előtti nyílt **árok**nak és ennek műtárgyainak tisztántartásáról, rendszeres kaszálásáról, a feliszapolódás megszüntetéséről, - az eredeti mélység megtartásával - nem gondoskodik,
 - c) az ingatlana körüli járdaszakasznak az ónos esőtől, jégtől vagy hótól való **síkosság-mentesítéséről**,
 - d) az ingatlana melletti közterületi részen lévő **fás szárú növény szakszerű metszéséről**, gondozásáról.



A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendeletervezet

2.

II. Fejezet – Köztisztasággal, köz – és magánterületek rendezettségével kapcsolatos közösségi együttélést sértő magatartások

4. § (3) Községi együttélés szabályaival ellentétes magatartást valósít meg az a tulajdonos, aki a lakásában vagy ingatlanán az alapvető higiéniai követelmények figyelmen kívül hagyásával, különösen lomok felhalmozásával és szennyezéssel:

- a) veszélyhelyzetet teremt vagy
- b) zavaró szaghatást vagy
- c) rovarok, rágcsálók megjelenését idézi elő és
- d) ezáltal olyan életkörülményeket alakít ki, mely káros hatással lehet a közvetlen környezetében élőkre.

(4) A közös tulajdonban lévő ingatlanok előtti közterület tisztántartása a tulajdonosok közös kötelezettsége, amit részleteiben egymás között megállapodásban rögzítenek.



A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendeletervezet

2.

II. Fejezet - A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő egyes magatartások

A tűzgyújtás szabályai

- szeptember 1-jétől április 30-ig), hétfői és pénteki napokon 8-18 óra között

Közterületnév táblák, házszám táblák és utcánév táblák elhelyezésével kapcsolatos magatartások

- A házszám tábla beszerzéséről, közterületről jól látható módon történő kihelyezéséről, szükség szerinti cseréjéről és annak pótlásáról az ingatlan tulajdonos köteles gondoskodni.

A közutak nem közlekedési célú igénybevétele és a közterületek felbontása

- kezelői hozzájárulás nélkül vagy a hozzájárulásban leírtaktól eltérően veszi igénybe, **Közterületi járműtárolás és a járművekkel összefüggő egyéb közterület-igénybevétele**
- üzemképtelen, roncs vagy elhagyott járművet megállapodás nélkül közterületen tárol
- 3,5 t önsúlynál nehezebb jármű tulajdonosa vagy üzemeltetője, a járművet közterületen engedély nélkül helyezi el vagy tárolja

Köztemető és a temetkezés rendje

- a kegyeleti jogokat tiszteletben tartó magatartást tanúsítja, a temető látogató közönség kegyeleti érzéseit sérti, a kegyeleti jog gyakorlását akadályozza, vagy gátolja,
- az önkormányzat előzetes hozzájárulása nélkül 1,5 m-nél magasabbra növényeket, bokrokat ültet.



Inárcs
Nagyközség
Önkormányzata

Állatvédelmi törvény
és állatvédelmi
rendeletek!

A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendeletervezet

2.

II. Fejezet – Állattartás

12. § Községi együttélés szabályaival ellentétes magatartást valósít meg az, aki:

- a) úgy tart állatot, hogy veszélyezteti az állat, vagy ember életét, egészségét, egészségét vagy azzal anyagi kárt okoz,
- b) úgy tart állatot, hogy az állat veszélyezteti és rongálja a szomszédos ingatlanon elhelyezett építményeket, kerítést, kaput,
- c) nem biztosítja az állat oly módon történő tartását, hogy az a környező ingatlanokra ne tudjon átjutni,
- d) ebet közterületre **póráz nélkül** kivisz, kienged,
- e) aki a **trágyatárolás**, elhelyezés szabályait nem tartja be,
- f) az állatok elhelyezésére szolgáló és a tartásukkal kapcsolatos épületek és építmények létesítésével összefüggő **előírásokat** nem tartja be,
- g) az állat tartására szolgáló **létesítmény tisztaságát** nem biztosítja, azt nem takarítja, fertőtleníti, a káros rovarok és rágcsálók irtásáról rendszeresen nem gondoskodik és az állattartás során a közegészségügyi, állategészségügyi és környezetvédelmi, természetvédelmi ide vonatkozó jogszabály rendelkezéseit nem tartja be,
- h) bekerített ingatlanon a kerítést nem úgy alakítja ki, hogy az eb a **kerítés részein történő kiharapását** megakadályozza;
- i) az ebet – a vakvezető és jelzőkutya, mozgássérült-segítő és terápiás kutya kivételével **játszóterre, oktatási, egészségügyi, szociális, kulturális intézménybe** viszi be,
- j) ebet **táblával tiltott** helyre, területre beenged vagy bevisz,
- k) az általa tovább tartani nem kívánt állatát **elhagyja**, annak további elhelyezéséről nem gondoskodik;
- l) az **állatok tartásáról** szóló helyi önkormányzati rendeletben meghatározott szabályait megszegi.



A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendeletervezet

2.

II. Fejezet - A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő egyes magatartások

Az önkormányzati jelképek használata

- önkormányzatának jelképeit **engedély nélkül**, vagy az engedélytől eltérő módon használja,

A helyi környezet védelme

- a természetes vagy mesterségesen kialakított felszíni vízfolyásokba, kutakba, illetve talajba **háztartási szilárd-, vagy folyékony hulladékot** juttat,
- egyedi fűtéssel rendelkező ingatlanokon a fűtőberendezésekben olyan tüzelőanyagot éget, amit a berendezés használati utasításában **nem engedélyeztek**,
- nyílt téren és bármilyen berendezésben **veszélyesnek minősülő hulladékot**, vagy égetése során veszélyessé minősülő anyagot éget (ipari hulladék, műanyagok, gumi, vegyszer, fáradt olaj, vegyszeres és festékes göngyöleg, gyógyszermaradványok, szárazzelem),

A hirdető-berendezések és hirdetmények elhelyezése

A kötelező közszolgáltatások igénybevételére vonatkozó szabályok megsértésével kapcsolatos közösségi együttélést sértő magatartások

- a települési folyékony és szilárd hulladékkal kapcsolatos kötelező helyi közszolgáltatást **nem veszi igénybe**.



A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendeletervezet

2.

III. Fejezet – Jogkövetkezmények és eljárási szabályok

A közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás elkövetőjével szemben **figyelmeztetés, helyszíni bírság vagy közigazgatási bírság** kiszabásának van helye.

Közterület-felügyelő

Tsz. 5.000 Ft-tól 50.000 Ft-ig

Jsz. 10.000 Ft-tól 500.000 Ft-ig

Jegyző

Tsz. 10.000 Ft-tól 200.000 Ft-ig

Jsz. 30.000 Ft-tól 2.000.000 Ft-ig

Figyelmeztetés alkalmazható, ha ettől a jövőre nézve kellő visszatartó hatás várható!

A közigazgatási hatósági eljárás

- valamely cselekménnyel megvalósuló, a közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás esetén a **cselekmény elkövetésétől**,
- mulasztásban megnyilvánuló közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás esetén a jogszerű teljesítésre nyitva álló **határidő lejártától**,
- jogellenes állapot fenntartásában megnyilvánuló közösségi együttélés alapvető szabályait sértő magatartás esetén a **jogellenes állapot észlelésétől**, számított **6 hónapon belül** indítható.



Inárcs Nagyközség
Önkormányzata

A közösségi együttélés alapvető szabályairól és ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelettervezet

Kérdések Észrevételek





A fás szárú növények védelméről, ültetéséről, gondozásáról szóló rendelettervezet

3.

Rendelet felépítése:

- A Zöldterületek és zöldfelületek megóvása
- Telepítési távolságokra vonatkozó előírások
- Közterületre történő telepítés
- A közterületen található fa kivágása és pótlása
- A kompenzáció szabályai

Számos kérdést részletesen szabályoz!

A települési zöldinfrastruktúráról, a zöldfelületi tanúsítványról és a zöld védjegyről szóló 282/2024. (IX.30.) Kormány rendelet

Jegyző: zöldfelületi hatósági feladatokat lát el.
→ Például közterületen lévő fás szárú növények kivágásának engedélyezése



A fás szárú növények védelméről, ültetéséről, gondozásáról szóló rendelettervezet

3.

A Zöldterületek és zöldfelületek megóvása

5. § (1) Inárcs Nagyközség belterületén gondoskodni kell a **zöldfelületeken található fás szárú növényállomány megőrzéséről, lehetőségek szerinti növeléséről**, ennek érdekében a tulajdonos köteles a tulajdonában lévő zöldfelületet:

- a) a jó gazda gondosságával ápolni és gondozni,
- b) a kórokozótól, a kártevőktől és szakszerűtlen kezelésektől megóvni, továbbá
- c) a szomszédos magántulajdonban lévő ingatlanra, vagy a közterületre nyúló növényi ágakat, egyéb növényi részeket levágni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti **jó gazda gondossága** szerinti kezelésnek minősül a fás szárú növény

- a) fajtatulajdonosságainak és növekedési jellemzőinek megfelelő metszése, ifjítása,
- b) öntözési lehetőségének biztosítása, továbbá
- c) kiszáradás esetén annak eltávolítása.



A fás szárú növények védelméről, ültetéséről, gondozásáról szóló rendelettervezet

3.

Telepítési távolságokra vonatkozó előírások

Növény típusa	Maximális növesi magasság	Minimális távolság épülettől (m)	Minimális távolság telekhatártól (m)
Cserje, bokor	1 m alatt	1,5 m	1 m
Cserje, bokor, sövény, díszfa, szőlő	legfeljebb 2 m	2,5 m	2 m
Minden egyéb bokor és díszfa	legfeljebb 3 m	2,5 m	3 m
Nem terebélyes díszfa	legfeljebb 4 m	3,5 m	4 m
Terebélyes díszfa, alacsony növesű gyümölcsfa	4 m felett	4,5 m	5 m
Cseresznye, nyár, fűz, akác, fenyő, magasabb gyümölcsfa	magas növesű	5,5 m	6 m
Dió, szelídgesztenye, vadgesztenye	magas növesű	6,5 m	7 m



A fás szárú növények védelméről, ültetéséről, gondozásáról szóló rendelettervezet

3.

Közüterülete történő telepítés

- A telepítést megelőzően kiadott végleges engedély alapján lehet. Amennyiben a jegyző a kérelmező javára döntött, a határozat előzetesen végrehajtható.
- A közterületen ültetett fás szárú növények ápolásáról növényt ültető személy, annak jogutódja, kétség esetén a növényhez legközelebb eső, magántulajdonban lévő ingatlan tulajdonosa köteles gondoskodni.
- A legkisebb ültetési, telepítési távolság közterületen: (...)
 - a) közmű vezeték nyomvonalától mért 2 méter,
 - b) egyéb vezeték, illetve csapadékvíz elvezető árok szélétől mért 1 méter,
- Légvezeték alá, valamint a légvezetékétől számított 3 méter távolságban 3 méternél magasabbra növő fa nem ültethető. A már kiültetett fák esetében a tulajdonos köteles úgy gondozni, hogy a fa lombja a légvezetékbe ne érjen.
- Fás szárú növények telepítésekor be kell tartani a közutakra érvényes előírásokat, közlekedésbiztonsági okok miatt a beláthatóságot biztosítani kell, a növényültetés a közterület-használatot nem zavarhatja.
- Növényültetésnél az utcafronton a meglévő, illetve tervezett járda helyét biztosítani kell.



A fás szárú növények védelméről, ültetéséről, gondozásáról szóló rendelettervezet

3.

A közterületen található fa kivágása és pótlása

- A települési zöldinfrastruktúráról, a zöldfelületi tanúsítványról és a zöld védjegyről szóló 282/2024. (IX.30.) Korm. rendelet szabályai
- Megtilthatja a fás szárú „... ..”

Pótlási kötelezettség

- A pótlási kötelezettség a tulajdonosát, vagy a használatát illetően
- Ha a kivágott fás száron nem lehetséges, a helyreállítását

A kompenzáció

- Amennyiben a helyreállítás a pótlás helyszínén nem lehetséges, úgy is teljesíthető, ha a közterületen ültetik el, a fennmaradó pénz a fa ültetése pedig pénzben váltható meg.
- A pénzbeli megváltás összegére **bruttó 35.000,- Ft.**
- A befolyt kompenzáció teljes összegét fapótlásra, fatelepítésre és ezek gondozására kell felhasználni.

➤ „10. § (3) A pénzbeli megváltás mértéke bruttó a kivágott fa törzsátmérője (cm) $\times$ 2.000 Ft.

➤ (4) A (3) bekezdésben meghatározott szorzó minden év január 1-jén automatikusan emelkedik a Központi Statisztikai Hivatal által a megelőző évre közzétett éves fogyasztói árindex (inflációs ráta) mértékével.

➤ (5) A számítás során kapott összeget matematikai szabályok szerint egész forintra kell kerekíteni.”

„... ..”



Inárcs Nagyközség
Önkormányzata

A fás szárú növények védelméről, ültetéséről, gondozásáról szóló rendeletervezet

Kérdések

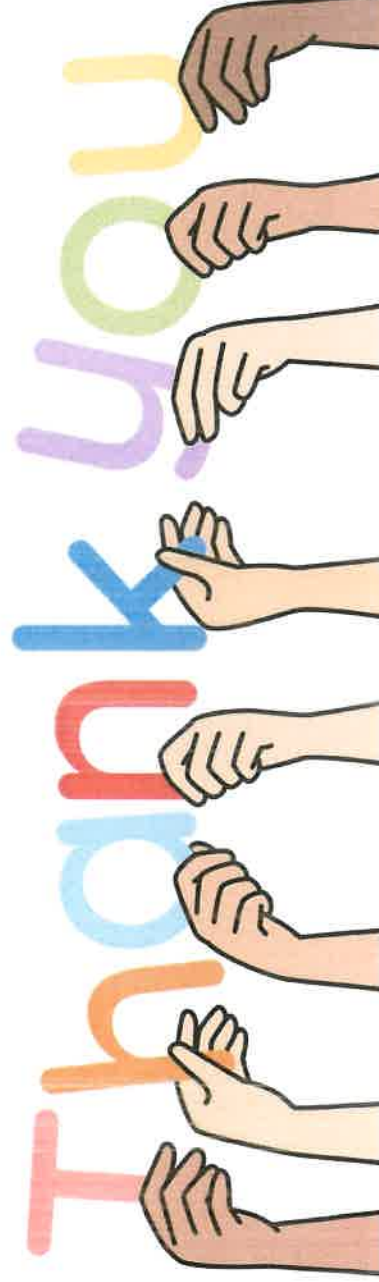
Észrevételek





Inárcs Nagyközség
Önkormányzata

Köszönjük a figyelmet!



2000

2 300 000
17 500
1 200

2010

2 900 000
16 300
740

2020

3 900 000
14 600
490

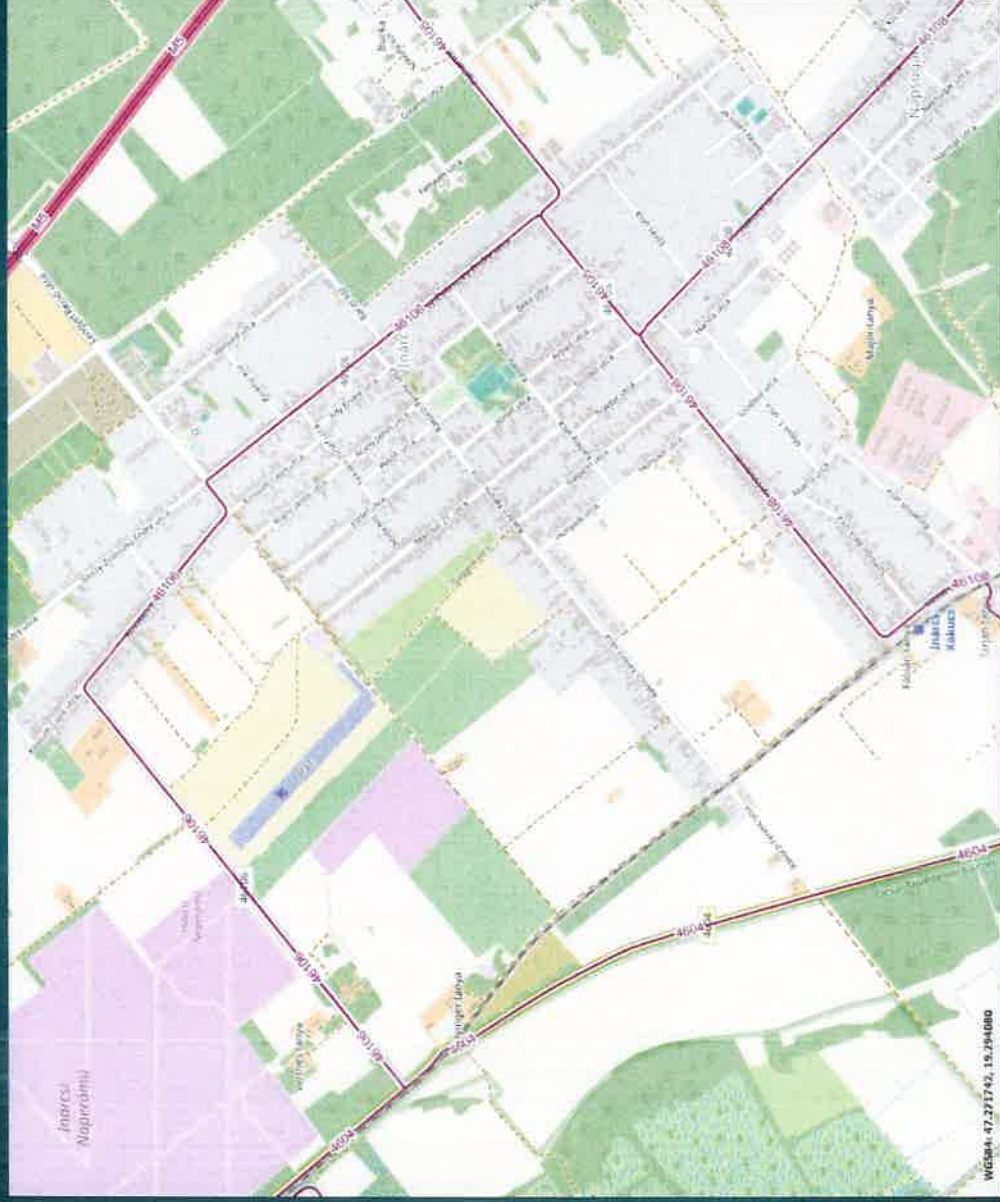
Forgalmi rend felülvizsgálat



Csontos Ákos
2025. május 28.

Közúthálózat felosztása

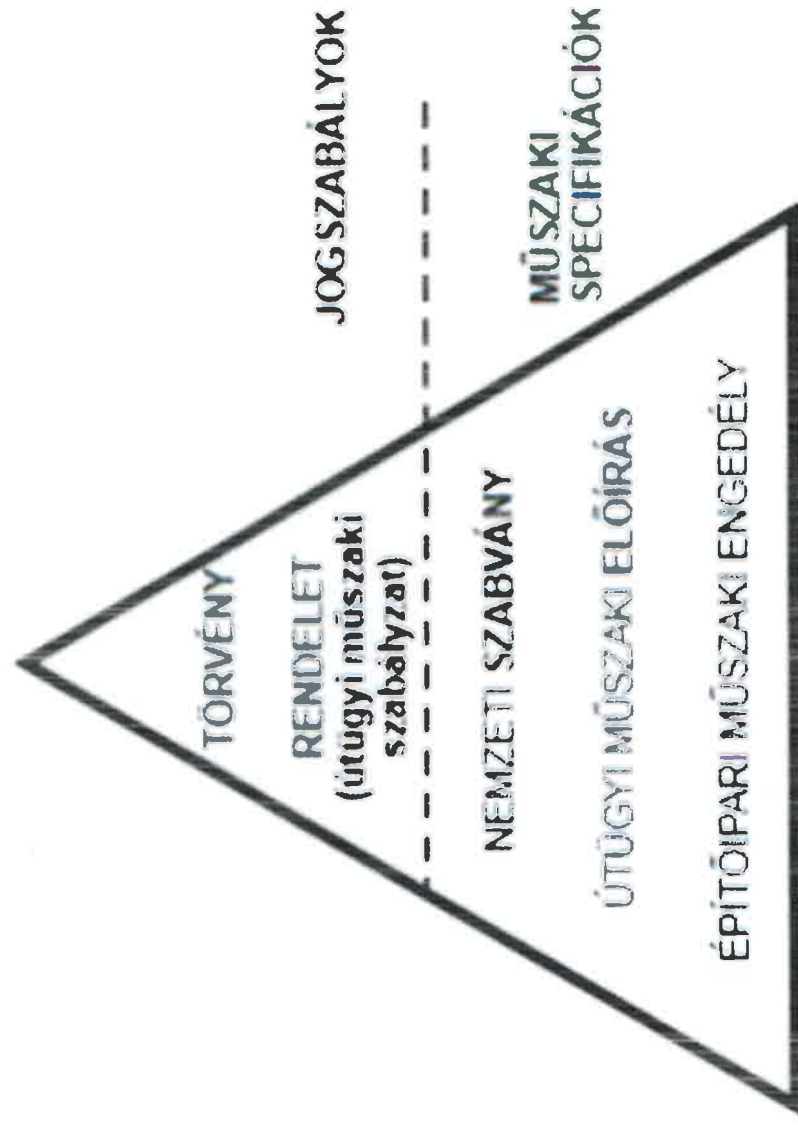
Országos közutak – helyi közutak (magánutak)



WGSM-47.27742, 19.594060

Jogszabályi hierarchia

Vonatkozó előírások



Közúti forgalom csillapítása

Helyi közutakon is kötelező alkalmazni!

e-UT 03.02.12

ÜTÜGYI MŰSZAKI ELŐÍRÁS

ÚT 2-1.207

KÖZLEKESÉSI FENNTARTÁSI ÉS KÖZLEKÉSI MŰKÖRTÉSI ÉS KÖZLEKÉSI MŰKÖRTÉSI FENNTARTÁSI FŐIGAZGATÓSÁG

Közúti forgalom
csillapítása
(A K/12 kiegészítő)
Traffic Calming

A magyar közlekedési rendszert
szabályozó jogszabályok alapján
alkalmazni kell.

Tartalom: 44 oldal

ÚT 2-1.207.2008

MAGYAR KÖZLEKÉSI FENNTARTÁSI ÉS KÖZLEKÉSI MŰKÖRTÉSI FENNTARTÁSI FŐIGAZGATÓSÁG
KÖZLEKÉSI FENNTARTÁSI ÉS KÖZLEKÉSI MŰKÖRTÉSI FENNTARTÁSI FŐIGAZGATÓSÁG
KÖZLEKÉSI FENNTARTÁSI ÉS KÖZLEKÉSI MŰKÖRTÉSI FENNTARTÁSI FŐIGAZGATÓSÁG

Honvéd utca

Meglévő állapot



Honvéd utca

Forgalomcsillapítás lehetőségei

Sebességcsökkentő küszöb



Csak ideiglenes!

Lemezszintemelés



Kedvezőtlen:

- zaj és károsanyag kibocsátás növekedhet
- horizontális irányú hatások
- hóeltakarítás?

Úttengely-elhúzás



Feltételek:

- min. 3,00 méter útszélesség
- nincs negatív horizontális hatás
- 75 méterenként ismételni

Honvéd utca

Forgalomcsillapítás lehetőségei

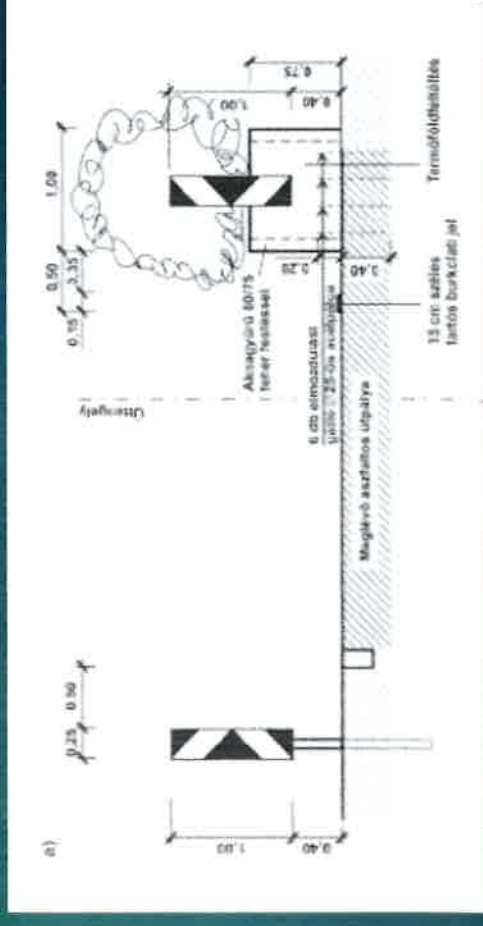
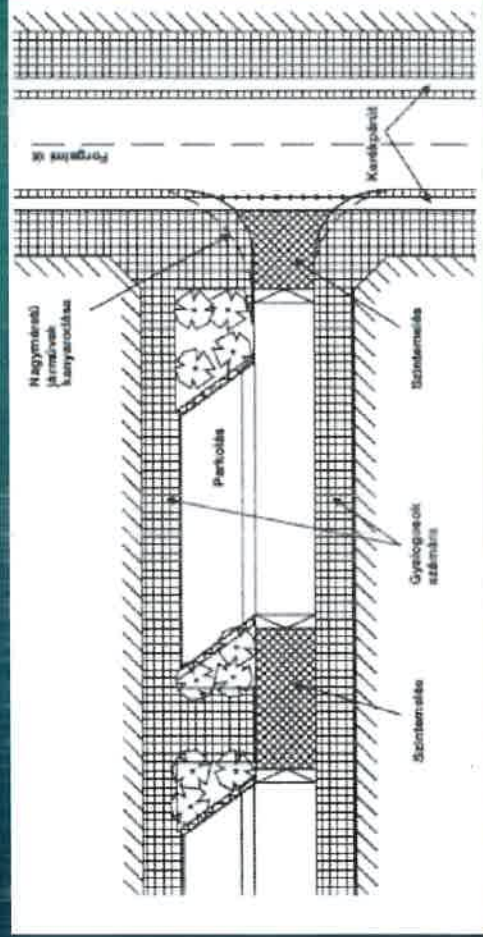
Lakó-pihenő övezet

- Várakozni csak a kijelölt területen lehet
- Épített forgalomcsillapítási megoldások elengedhetetlenek: 20 km/óra sebességnél nem lehet gyorsabban használni a szakaszokat
- Kerékpárosok, gyalogosok az elsődleges használók

Korlátozott sebességű övezet

- Várakozás nincs korlátozva
- Egyszerűbb forgalomcsillapítási megoldások is alkalmazhatók

Megoldási javaslat:



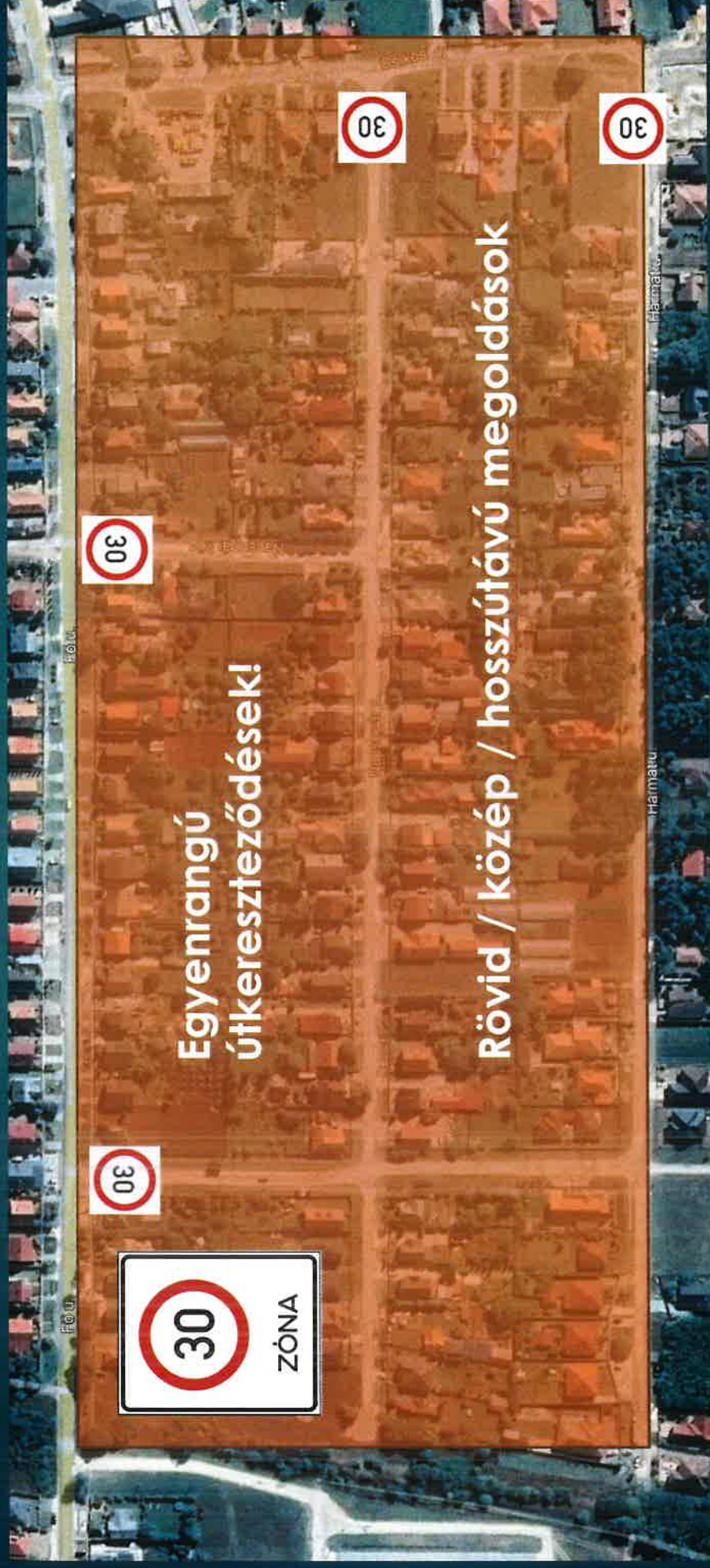
Honvéd utca

Forgalomcsillapítási javaslat



Napsugár utca – Harmat utca

Forgalomcsillapítási javaslat



Somogyi Béla utca – Hársfa utca közötti terület

Forgalomcsillapítási javaslat



Rövid / közép / hosszútávú megoldások

Össztömeg-korlátozás

Átmenő teherforgalom tiltása



Össztömeg-korlátozás

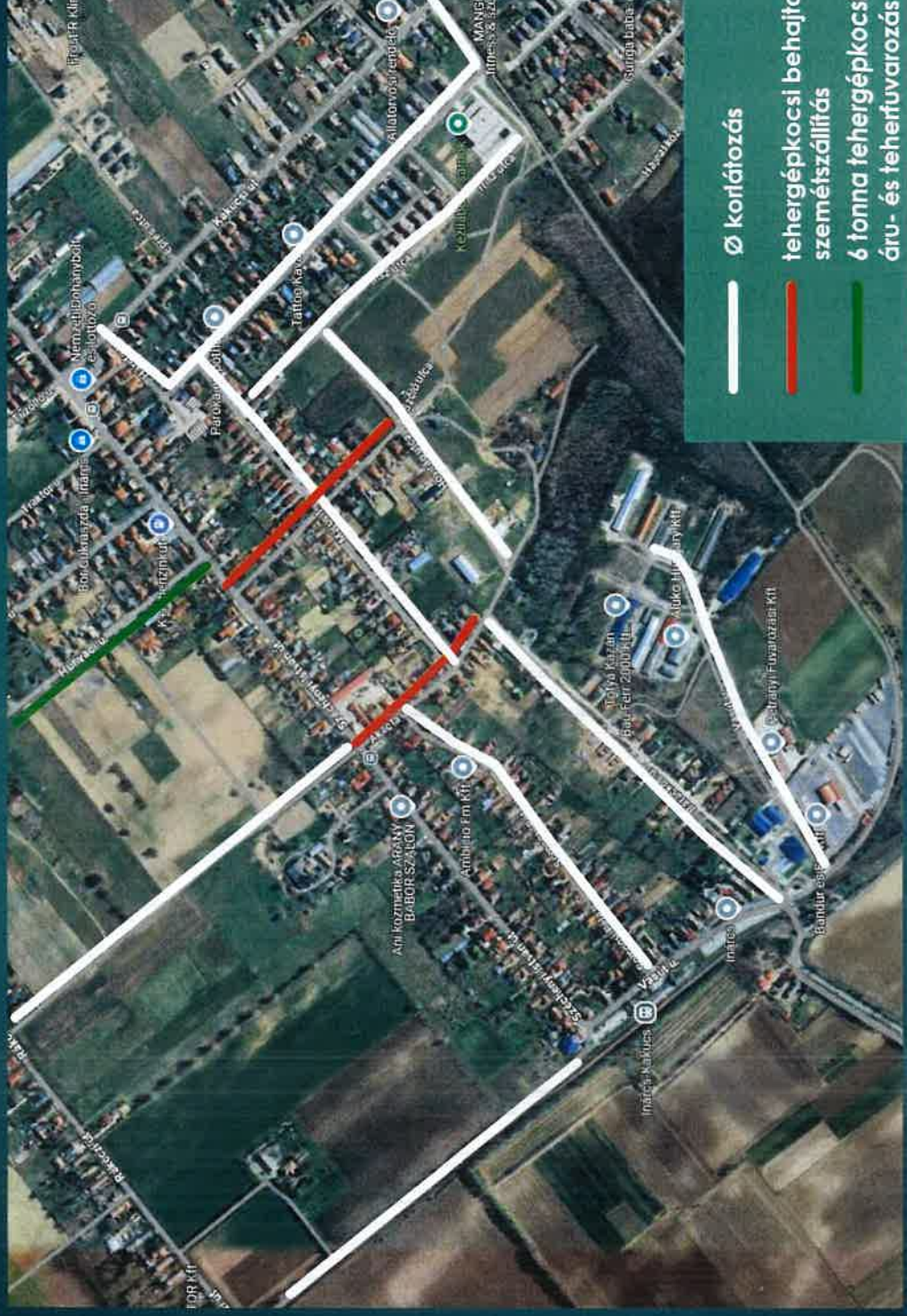
Jelzések közötti különbségek



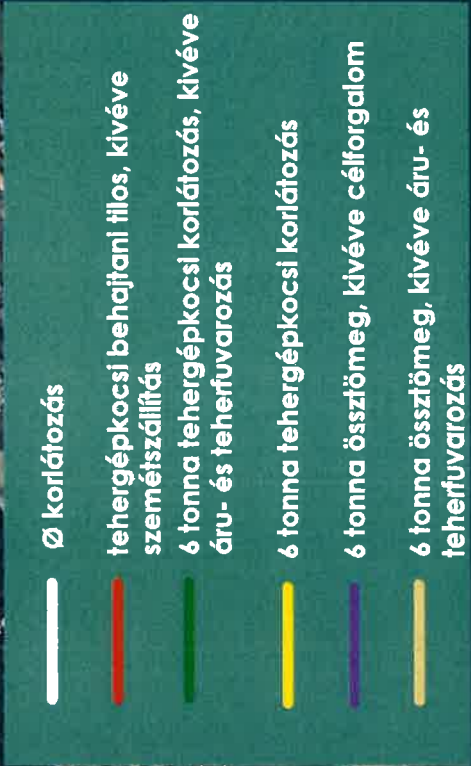
„Annak az útszakasznak az elején kell elhelyezni,
ahol a tilalom alá eső járművek részére másik út
még rendelkezésre áll.”

Össztömeg-korlátozás

Jelenlegi állapot

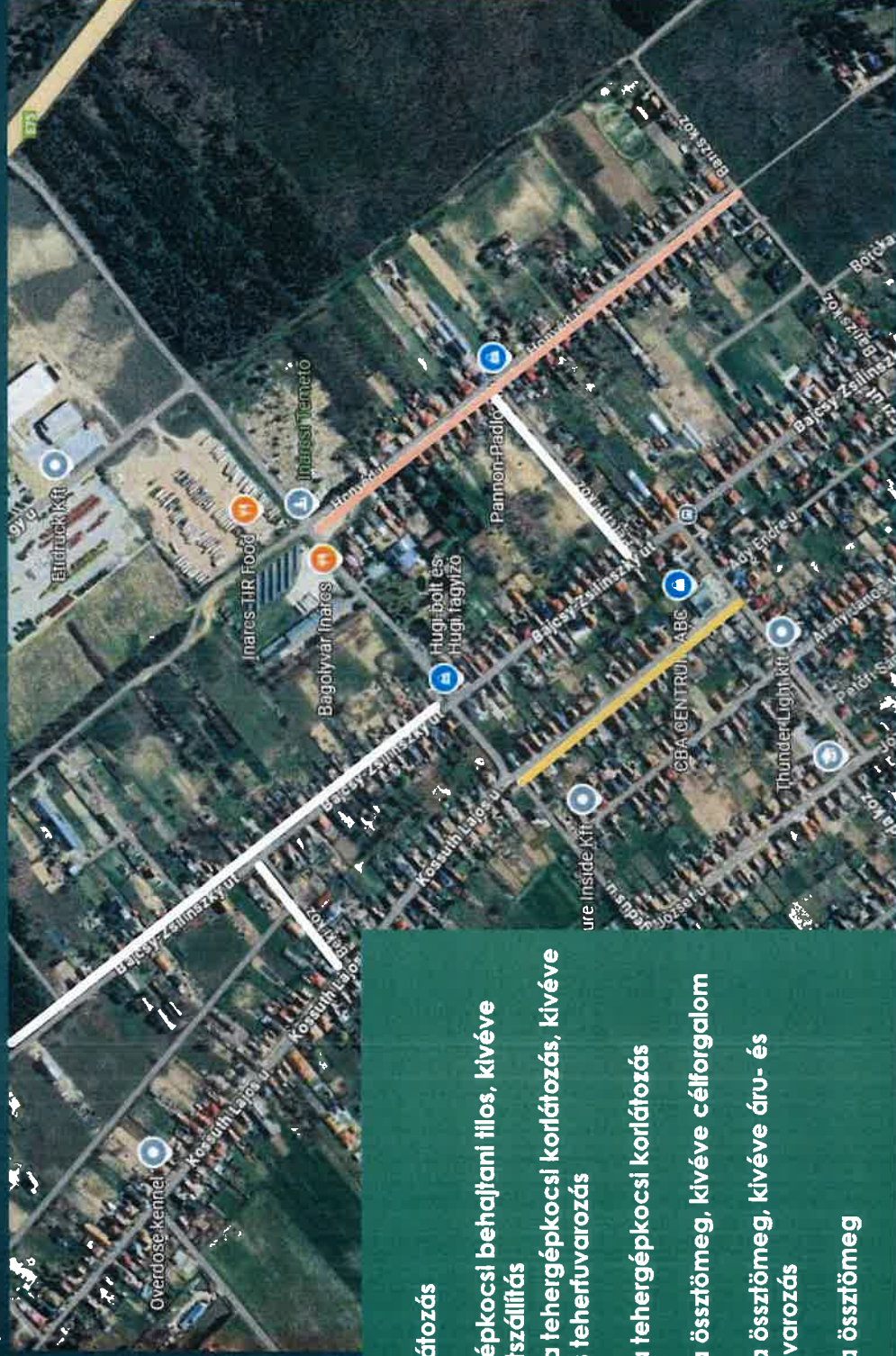


1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 26



Össztömeg-korlátozás

Jelenlegi állapot



Ø korlátozás

tehergépkocsi behajtani tillos, kivéve szemétszállítás

6 tonna tehergépkocsi korlátozás, kivéve áru- és teherfuvarozás

6 tonna tehergépkocsi korlátozás

6 tonna ösztömeg, kivéve célforgalom

6 tonna ösztömeg, kivéve áru- és teherfuvarozás

6 tonna ösztömeg

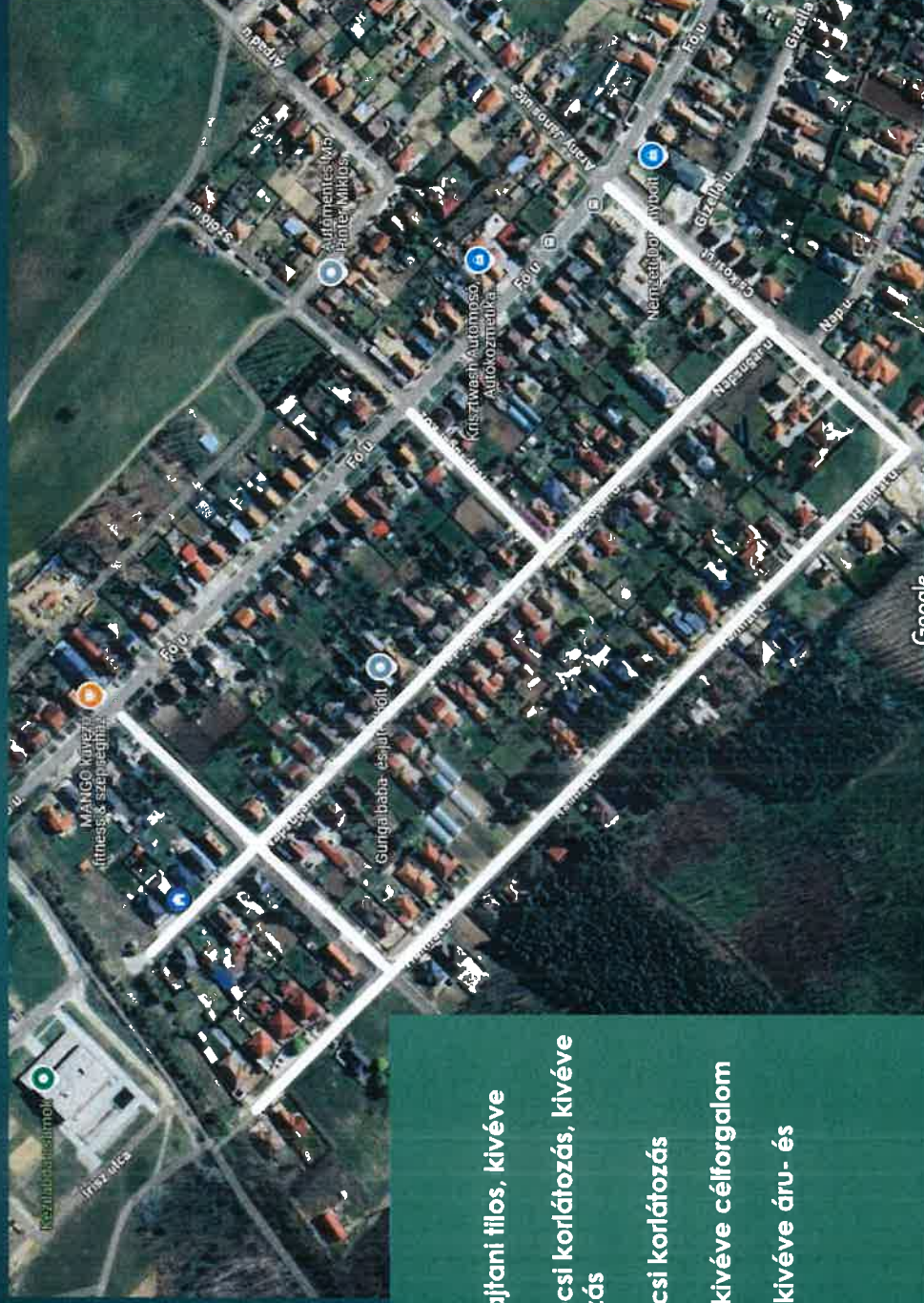
Össztömeg-korlátozás

Jelenlegi állapot



Össztömeg-korlátozás

Jelenlegi állapot



Ø korlátozás

tehergépkocsi behajtani tilos, kivéve szemétszállítás

6 tonna tehergépkocsi korlátozás, kivéve áru- és teherfuvarozás

6 tonna tehergépkocsi korlátozás

6 tonna ösztömeg, kivéve célforgalom

6 tonna ösztömeg, kivéve áru- és teherfuvarozás

6 tonna ösztömeg

Össztömeg-korlátozás

Mértékadó járművek

- MTZ 82 össztömege: 3600 kg
- John Deere 6930 össztömeg: 5460 kg
- 6 tonna tehergépkocsi?



Össztömeg-korlátozás

Megoldási javaslat



KIVÉVE ÁRUSZÁLLÍTÁS

KIVÉVE ENGEDÉLLEL

Hársfa utca

Útkanyarulat előjelzése



- Négyzet alakú iránytáblák
- Veszélyes útkanyarulat táblák
- Lassító harántcsíkok
- Kiemelt közvilágítás
- Sarki ingatlan, átláthatóság biztosítása



Felülvizsgálat 5 évenként

Baleseti / használati statisztika elemzése

Lakossági észrevételek

Széleskörű társadalmi véleményeztetés